



# UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES**

**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE DERECHO**

Determinación de los fundamentos jurídicos que contribuyan a la objeción de los alegatos de apertura y clausura en el proceso penal peruano actual.

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**ABOGADO**

**AUTOR:**

Ruiz Román, Guismer Noé (ORCID: 0000-0001-6639-0249)

**ASESOR:**

Dr. Lugo Denis, Dayron (ORCID: 0000-0003-4439-2993)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Derecho procesal penal

PIURA-PERÚ

2020

## Dedicatoria

Esta tesis está dedicada a:

A mis padres Bernabé y Polinaria, a mi familia Ruiz Román pues sin su apoyo fiel y constante, sin su fe y porque siempre creyeron en mí y su amor infinito, no habría logrado cumplir este y otros objetivos.

Los amo eternamente.

A mi hermano Klishman que desde el cielo me guiaste y me dabas fuerzas para seguir adelante.

A mi hermano Aurelio, quien siempre estuvo ahí así como también a mis primos y amigos, gracias por ayudarme a salir adelante.

## Agradecimiento

A Dios porque sin Él no habría podido llegar hasta aquí; al Dr. Danilo Gallo Ruiz de quien aprendí mucho y a las personas que me motivaron a continuar hasta lograrlo. Al Dr. Dayron Lugo Denis, quien se involucró de manera constante en la realización esta tesis, gracias por todo su apoyo.

## Índice de contenidos

Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de Contenidos .....	iv
Índice de Figuras .....	v
<b>Resumen</b> .....	vi
<b>Abstract</b> .....	vii
<b>I. INTRODUCCIÓN</b> .....	1
<b>II. MARCO TEÓRICO:</b> .....	4
<b>III. METODOLOGÍA</b> .....	16
<b>3.1 Tipo y diseño de investigación:</b> .....	16
<b>Operacionalización de variables:</b> .....	17
<b>3.3. Población y Muestra:</b> .....	17
<b>3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad:</b> .....	18
<b>3.5. Procedimiento:</b> .....	19
<b>3.6. Método de análisis de datos:</b> .....	20
<b>3.7. Aspectos éticos:</b> .....	20
<b>IV. RESULTADOS:</b> .....	21
<b>V. DISCUSIÓN</b> .....	42
<b>VI. CONCLUSIONES</b> .....	47
<b>VII. RECOMENDACIONES</b> .....	49
<b>REFERENCIAS</b> .....	50
<b>ANEXOS</b> .....	52

## Índice de figuras

Figura 1. Resultado relacionado al primer objetivo específico .....	22
Figura 2. Resultado relacionado al primer objetivo específico .....	23
Figura 3. Resultado relacionado al primer objetivo específico .....	24
Figura 4. Resultado relacionado al primer objetivo específico .....	25
Figura 5. Resultado relacionado al segundo objetivo específico .....	26
Figura 6. Resultado relacionado al segundo objetivo específico .....	27
Figura 7. Resultado relacionado al segundo objetivo específico .....	28
Figura 8. Resultado relacionado al segundo objetivo específico .....	29
Figura 9. Resultado relacionado al segundo objetivo específico .....	30
Figura 10. Resultado relacionado al tercer objetivo específico .....	31
Figura 11. Resultado relacionado al primer objetivo específico .....	32
Figura 12. Resultado relacionado al primer objetivo específico .....	33
Figura 13. Resultado relacionado al primer objetivo específico .....	34
Figura 14. Resultado relacionado al primer objetivo específico .....	35
Figura 15. Resultado relacionado al segundo objetivo específico .....	36
Figura 16. Resultado relacionado al segundo objetivo específico .....	37
Figura 17. Resultado relacionado al segundo objetivo específico .....	38
Figura 18. Resultado relacionado al tercer objetivo específico .....	39
Figura 19. Resultado relacionado al tercer objetivo específico .....	40
Figura 20. Resultado relacionado al tercer objetivo específico .....	41

## **Resumen**

El presente estudio titulado “Determinación de los fundamentos jurídicos que contribuyan a la objeción de los alegatos de apertura y clausura en el proceso penal peruano actual” se tuvo como objetivo, Proponer una implementación del artículo 378 inciso 4, del CPP, para posibilitar las objeciones de los alegatos de apertura y clausura. La metodología que se empleo es de carácter descriptivo y de diseño no experimental. En ese sentido, la población estuvo conformada por los operadores de derecho penal, por 35 Abogados litigantes, especialistas en derecho procesal penal de Piura centro, así como también por 15 Fiscales que laboran en el ministerio Publico de Piura, conformando una población de 50 operadores de derecho penal, siendo una muestra censal puesto que, permite medir toda la población, como instrumentos de recolección de datos se aplicó el cuestionario. Siendo así que, de los resultados obtenidos, el 85.71% considero la propuesta de implementar las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en el juicio oral,

Se concluyó que se debería implementar el artículo 378 inciso 4.del Código Procesal penal. Respecto a la incorporación de las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en el juicio oral.

**Palabras clave:** objeción, alegatos, apertura, clausura.

## **Abstract**

The present study entitled "Determination of the legal grounds that contribute to the objection of the opening and closing allegations in the current Peruvian criminal process" was aimed at proposing an implementation of Article 378 subsection 4, of the CPP, to enable objections of the opening and closing arguments. The methodology used is descriptive and non-experimental in design. In this sense, the population was made up of criminal law operators, 35 trial lawyers, specialists in criminal procedural law in central Piura, as well as 15 prosecutors working in the Public Ministry of Piura, making up a population of 50 operators of criminal law, being a census sample since it allows to measure the entire population, as data collection instruments the questionnaire was applied. Thus, of the results obtained, 85.71% consider the proposal to implement the objections of the opening and closing arguments in the oral trial,

It was concluded that article 378 subsection 4 of the Code of Criminal Procedure should be implemented. Regarding the incorporation of the objections of the opening and closing arguments in the oral proceedings.

**Keywords:** objection, pleadings, opening, closing.

## **I. INTRODUCCIÓN**

El sistema procesal penal es especialmente oral, eso indica que todas las incidencias se debaten y resuelven en audiencia, siendo el juicio oral la expresión máxima de la oralidad. En ese sentido se sostiene que la litigación oral está relacionada con las técnicas que pueden ser utilizados ya sea para acusar o defender dentro de un proceso penal, teniendo las mismas ciertas particularidades y un determinado grado de dificultad, en nuestro sistema penal peruano la litigación oral consta de diversas técnicas, dentro de ellas se encuentran las objeciones, las cuales son las herramientas, los mecanismos para evitar las prácticas de pruebas inconducentes, es por ello que en la práctica de las técnicas de litigación muchas veces son mal utilizadas, se da frecuente mente con las objeciones, puesto que; en el Perú solamente utilizamos las objeciones en las preguntas que se formulan de forma indebida, que van a dar distorsión al sentido de la prueba dentro del juicio oral.

Esto genera que en el desarrollo del juicio oral se realice de manera defectuosa, ya que solo se objetan las preguntas realizadas a los testigos ¿Por qué no se pueden objetar las respuestas de los testigos, así como también los alegatos de apertura y de clausura? Si se pueden objetar los alegatos de apertura y clausura, así como también las respuestas de los testigos, pero en nuestro sistema penal peruano de litigación no es pertinente, no está adecuado ni tampoco regulado. Teniendo en cuenta que, en países como Estados Unidos y Costa Rica, si se puede objetar los alegatos de apertura y de clausura, así como también la respuesta de los testigos ¿cuándo se puede? Se puede cuando en los alegatos de apertura, la otra parte argumenta cuando no es el momento de argumentar. ¿Cuándo objetar un alegato de clausura? Se puede cuando se introduce un medio probatorio que no ha sido debatido durante la actividad probatoria, cuando se menciona una prueba documental, cuando ni si quiera ha sido puesta a la vista de ningún testigo, es más cuando ni siquiera entro porque ahí la rechazaron, es ahí donde se puede objetar y oponerse rotundamente. Es por ello que en el Perú no es posible objetar los alegatos de inicio ni de cierre, ya que; no se encuentra regulado.



Esta problemática es necesaria investigarla ya que al no realizarse en su debida oportunidad las objeciones, ya sea en los alegatos de inicio y de cierre, así como también en las respuestas de los testigos, se estaría emitiéndose una resolución defectuosa en su gran parte. Tomando como punto de Referencia, el inciso 2 del artículo 371 del Nuevo Código Procesal Penal Peruano (2004) que prescribe acerca del inicio del juicio y la posición de cada una de las partes.

Para posibilitar las objeciones es necesario tener en cuenta la aplicación de dos principios, el principio de congruencia y el principio de contradicción, que en el principio de congruencia solo se debe acusar sobre un delito que se investigó, solo se puede acusar aquel que ha sido investigado. El principio de contradicción se expresa también en el momento que los alegatos de apertura y clausura, los litigantes mencionan a los argumentos contrarios, refutándolos, confrontándolos con sus propios argumentos. En consecuencia, dicho principio nos muestra todas las posibilidades para poder asegurar el control del ingreso de información de las partes a juicio, siendo posible mediante las objeciones. Fernandez (2014).

Una vez desarrollado la problemática y la necesidad de investigar se plantea la **formulación del problema**: ¿están determinados los fundamentos jurídicos que contribuyen a la objeción de alegatos de apertura y clausura en el proceso penal peruano actual? El presente trabajo de investigación **tiene como justificación** que las objeciones realizadas a los alegatos de apertura y clausura cumplen un rol fundamental siendo así que el juez rechace actos irregulares de la otra parte por no ajustarse a las normas o principios. Así como también alertar a los jueces de potenciales errores y facultar al juez, para eliminar pruebas o preguntas innecesarias de los participantes en el proceso. Es por ello que la presente investigación tendrá como finalidad dar una orientación con respecto a la aplicación de las objeciones, durante los alegatos de apertura y clausura, para que se desarrolle un adecuado juicio oral, que garantice los derechos de las partes litigantes.

Por otro lado, el **objetivo general de la presente investigación es**: Proponer una implementación del artículo 378 inciso 4, del código procesal penal, para posibilitar las objeciones de los alegatos de apertura y clausura, así como los siguientes **objetivos específicos**:

- Determinar si la objeción de los alegatos de apertura y clausura, producirían efectos garantistas para las partes procesales en Litis, en nuestro sistema jurídico peruano.
- Valorar la importancia de las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en el proceso penal peruano actual.
- Identificar los supuestos procesales, donde se deberían objetar los alegatos de apertura y clausura en el juicio oral.

Finalmente planteo como Hipotesis:  $H_0$  La regulización de los fundamentos jurídicos del Código Procesal Penal Peruano contribuyen al mejoramiento de la objeción de los alegatos de apertura y clausura en el proceso penal.

$H_1$ : La regulación de los fundamentos jurídicos del Código Procesal Penal Peruano no contribuyen al Mejoramiento de La objeción de los alegatos de apertura y clausura en el proceso penal.

## II. MARCO TEÓRICO:

La presente investigación cuenta con los siguientes antecedentes a nivel internacional:

Por su parte Álvarez (2015), en su investigación titulada *“La Argumentación en Discursos Jurídicos: Análisis Pragmático del Español”* tesis para lograr el grado de Doctor en la Universidad Complutense de Madrid, 2015. En la presente investigación, tuvo como objetivo conocer cuáles son los componentes lingüístico-retóricos y dialécticos utilizados en el acto judicial por los profesionales del Derecho para lograr una argumentación más eficaz y persuasiva. Es por ello que se empleó un modelo teórico, que permitió enseñar de qué manera se utilizan las características propias del lenguaje coloquial en una interacción comunicativa y formal para tales efectos se determinó que los casos que culminan con un fallo a favor a los beneficios de la acusación (60%) y aquellos que lo hacen con un fallo favorable a los de la defensa (40%). Los datos que pueden mencionarse para justificar este hecho son variados y abarcan a partir de la presentación de pruebas demostradas y testimonios irrefutables hasta la destreza argumentativa de los abogados de cada parte. Es por ello que el porcentaje resueltos a favor de la acusación es mayor, esto hace que el uso de estrategias argumentativas que deben utilizar los abogados para lograr ganar el pleito.

Según Vasquez (2017) en su investigación titulada *“Las Técnicas Del Contrainterrogatorio Dentro Del Sistema Penal Acusatorio Como Herramienta Para La Comprobación De La Teoría Del Caso”* Tesis para alcanzar la maestría en derecho con especialización en Derecho Procesal en el año 2017. Para efectos de esta investigación, se tuvo como objetivo, poder demostrar que las técnicas del contrainterrogatorio son eficaces para la comprobación de la teoría del caso, para tales efectos se utilizó el estudio de tipo transaccional, puesto que; se puede realizarse una observación en un determinado momento en el transcurso del tiempo, y dependiendo del nivel de profundidad que tengan estas podrán ser descriptivas y de correlación.

En cuanto al tipo de investigación que se utilizó, fue de tipo descriptivo cuanto al nivel de investigación se utilizó el carácter descriptivo, ya que; se identifica de un fenómeno o situación, dando a conocer sus características propias o diferenciadas.

En dicha investigación la población estuvo conformada por los Jueces del Sistema Penal Acusatorio entre ella, como la defensa particular y publica, así como los fiscales y personeros y jueces del tribunal de juicio de las Provincias de Herrera y Los Santos, es por ello que, para la recopilación de datos, se utilizó análisis estadístico del método de frecuencia. Mediante el presente estudio el investigador llegó a la conclusión que; las técnicas del contrainterrogatorio son evidentemente las mismas que se desarrollan durante toda la audiencia, por su particularidad se conocen como técnicas de litigación oral, quedando claramente que para su efectividad dependerá mucho de un buen planteamiento de las técnicas de litigación, que efectivamente logren convencer al juez en el juicio oral.

Por su parte Cordero (2018) en su investigación titulada *“La viabilidad de incorporar el contrainterrogatorio en el sistema Procesal Penal de Costa Rica.”* Tesis para alcanzar el grado de Licenciatura en Derecho en el año 2018. Para la presente investigación se tuvo como objetivo de Analizar la viabilidad de introducir el contrainterrogatorio como un método de averiguación de la verdad real en el proceso penal, fue un estudio de tipo teórico o documental. Dicha investigación se empleó métodos que van a permitir encontrar y analizar la información. Siendo así que para dicha investigación se utilizó el método analítico, así como el sistemático y el comparativo. Para ello se aplicó como muestra a algunos países latinoamericanos, teniendo en cuenta que varios de estos países regulan el contrainterrogatorio, como también otros países que no lo detallan de una forma clara. Siendo así llegó a la conclusión que sí es factible incluir el contrainterrogatorio en el sistema procesal penal costarricense, por medio de una reforma a la ley. Siendo así que dicha implementación, les ofrecerá a los jueces una prueba más impugnatoria, por lo cual se cumpliría con el principio de la búsqueda de la verdad real en el proceso.

.

En el ámbito nacional se tiene los siguientes antecedentes:

Afirma Quispe (2016) en su investigación *“Técnicas De Litigación Oral Para Probar La Teoría Del Caso En El Tercer Juzgado Penal Unipersonal Huancavelica 2015”* Estudio que fue Realizado para lograr el título de Abogado, es así que como objetivo tuvo lo siguiente: Conocer los resultados al aplicar las Técnicas de Litigación Oral

para probar la Teoría del Caso, en los fiscales y abogados del Tercer Juzgado Penal Unipersonal de Huancavelica en el año 2015. Teniendo como tipo de investigación como, el tipo básico, ya que; utiliza conocimientos ya detallado para observar en fenómeno, al que lo llamo aplicación de Técnicas de Litigación Oral, para poder demostrar la Teoría de Caso en el Tercer Juzgado Penal Unipersonal de Huancavelica de la Corte Superior de Justicia de Huancavelica.

El instrumento que utilizo para la recoleccion de datos fue la ficha de observacion, dicho instrunento estuvo conformado por items, los mismos que accedian para la medicion de las tegnicas en litigacion oral con la finalidad de probar la teoria del caso, asi mismo tambien para medir los resultados. La muestra estuvo conformada por los abogados litigantes y fiscales que laboran en el Tercer Juzgado Penal Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de Huancavelica, haciendo un total de 10 casos. Como resultados fue que se utiliza las habilidades comunicativas, así como las técnicas de litigación oral encontrándose que el 20% lo hace de una forma deficiente, por otro lado, el 30% lo hace de una manera regular y el 50% lo hace en el nivel bueno. Demostrándose que aún existen profesionales que les hace dificultoso en usar las técnicas de litigación oral con habilidades comunicativas. Así mismo se determinó que en las demás dimensiones, ninguno lo hace con deficiencia.

Siendo la mas utilizada la dimencion, puesto que el 80% de la muestra, se determino que, planifica para poder llevar un juicio idoneo, utilizando los metodosque son idoneos, para poder formar la teoria del caso, asi mismo ha podido identificar la controversia dentro de los hechos relevantes. Se concluyo que; es nedesario en el desarrollo de la litigacion oral, el aprendizaje de las tecnicas argumentativas, que son debate oral y comunicación, para poder encaminarse con destresa y habilidades en el juicio de litigacion oral.

Por su parte Andree (2016) en su investigación titulada *“Rasgos Inquisitivos En La Etapa Del Juzgamiento En El Nuevo Código Procesal Penal Peruano”* para optar el título de abogado. Como objetivo tuvo el demostrar la vulneración e incongruencia que genera la presencia de rasgos inquisitivos en las funciones del Juez en el Juicio Oral en el Nuevo Código Procesal Penal. Dicha investigación es de tipo aplicada,

porque tiene como finalidad probar que la potestad inquisitiva que gozan los magistrados a lo largo de la etapa del juicio oral, que contravienen a los principios del modelo acusatorio. El diseño de investigación que se aplicó, fue la de investigación jurídica correlacional. Para ello se tomó como muestra a 33 jueces del Distrito judicial de la Libertad, por ende, se obtuvo la información del sitio web del poder judicial, así mismo a 73 fiscales que laboran en el Distrito fiscal de la libertad, dicha indagación se obtuvo del sitio web del ministerio Público. Así como también a los 6997 abogados que se encuentran inscritos en el colegio de abogados de la Libertad. Sumado todo ello se tuvo como universo total 7103 persona.

En dicha investigación se utilizó como técnica la entrevista, y finalmente se obtuvo el resultado. Siendo así que el 83% del universo considero que la prueba de oficio vulnera el principio de igualdad de armas, así mismo, el 50% del universo entrevistado considero que la prueba de oficio subsana una deficiente actividad probatoria por parte del ministerio público, así mismo el 100% del universo considero que el criterio de conciencia, del juzgador no puede ser un argumento válido para efectos de dictar una sentencia. Afirma Rojas (2019) en su tesis titulada: *“Litigación Oral Y La Teoría Del Caso En El Proceso Penal Acusatorio, Garantista Y Adversarial En Los Juzgados Penales Unipersonales Del Distrito Judicial De Ancash, 2013”*. Tesis para obtener el grado de docente en Derecho Mención en Ciencias Penales, tuvo como objetivo Investigar que la litigación oral incide en la teoría del caso en el Proceso Penal Acusatorio, Garantista y Adversarial en los juzgados penales unipersonales del distrito judicial de Ancash, 2013. teniendo como tipo de investigación corresponde a la denominada no experimental, ya que no es factible la manipulación intencional de la variable independiente, tuvo como finalidad el estudio del hecho jurídico, reconocido en el problema posterior a su ocurrencia. Se tomó como muestra, los juzgados de Investigación Preparatoria, así como también a las fiscalías corporativas penales del distrito judicial de Ancash. Siendo así que como muestra o universo, estuvo conformada por 05 fiscales y 100 abogados penalistas, 02 jueces de investigación preparatoria y 20 carpetas fiscales. Para obtener dicha información se empleó la técnica documental, el instrumento que se empleo fue las fichas literales y de resumen, en base a ello recabándose la

información del problema de estudio. Se tuvo como resultado que el 65% señalo que la teoría del caso es el instrumento más importante y el 35% señalan que no, manifiestan que la teoría del caso, es la versión que cada parte del proceso propone ante el tribunal del juicio oral, narrando como sucedieron los hechos, si existe la responsabilidad o la absolución del acusado, de acuerdo a las pruebas que se presenten a lo largo del juicio.

Según Champi (2018) en su tesis titulada *“La aplicación de las técnicas de litigación oral en los juzgados unipersonales de Abancay – Apurímac periodo 2015 al 2016”* para poder obtener el grado de Abogada como objetivo general tuvo lo siguiente: Explicar la aplicación de las técnicas de litigación oral en los juzgados unipersonales de Abancay Apurímac, en el periodo 2015 y 2016. Teniendo como tipo de investigación

El tipo básico, en este tipo la investigación, tiene como propósito el mejoramiento del conocimiento, siendo así que; para el logro de resultados, o como también en aspectos tecnológicos que beneficiarán a la sociedad en el futuro inmediato. La población y muestra se conformó por los jueces de los juzgados unipersonales de Abancay.

Se tomó la cantidad 28 jueces entre ellos Provinciales y titulares de los juzgados unipersonales de Abancay, y la Corte Suprema de Justicia de Apurímac, en el año 2017.

Teniéndose en cuenta que la población de jueces que se tomó, no es numerosa, por ende, es manejable (28), en esta investigación no se aplicó el procesamiento de muestreo, para tales efectos se recolecto dichos datos de los elementos que integraron la población. Los instrumentos empleados fueron las encuestas realizadas a las personas que conforman la muestra de estudio. Los principales resultados obtenidos fueron que los abogados y los fiscales de los juzgdos uniperdonales de Abancay utilizan las tecnicas de litigacion de una manera inadecuada.

Puesto que un 60.7% de entrevistas realizadas a los jueces, consideró que la forma en que los abogados y fiscales de los juzgados unipersonales de Abancay, hacen uso inadecuado de las tecnicas de litigacion oral. Este trabajo nos ofrece una

mayor preparación a los operadores de justicia, ya que; en el momento de utilizar las técnicas de litigación, son empleadas de forma incorrecta.

**Las teorías tomadas en cuenta son las siguientes:**

Como definiciones y teorías relacionadas al tema según Angel (1997) sostiene que la incertidumbre o dificultad en la fundamentación de los derechos humanos, en el estudio de la tesis de Bobbio, este incluyó la diferencia entre la indagación de fundamento de un derecho que se posee o de un derecho que nos correspondería tener. En el derecho que se tiene, en este se trata de encontrar en la regulación jurídico positivo una norma vigente que lo reconozca. y en el segundo que es el derecho que se debería tener, es donde se va a intentar sostener su legitimidad de forma razonable para así poder convencer a la mayoría de las personas posibles sobre la necesidad de su reconocimiento.

Existen actos iniciales donde las partes interponen debidamente sus pretensiones, de forma escrita, siendo que posteriormente la oralidad primara sobre ella, puesto que; dicha forma genera una comunicación más dinámica con el juez Y las partes, en el mismo espacio y tiempo. Ya que para ello se requiere que el litigante, tenga un buen manejo de caso, así como el mayor conocimiento procesal y penal específico. (Nieves, 2018).

Por su parte, Tijeras (2016) refiere que, al comenzar un juicio oral, las partes, al momento de presentar sus alegatos de inicio, y a la misma vez brindar su teoría del caso, deben iniciar con la elaboración de los interrogatorios. Es importante haber tenido preparado a los testigos para una buena acreditación cuando esta se presente, este es un punto muy importante, ya que; éste constituye el primer paso para obtener éxito en el interrogatorio. Cuando se logra una buena acreditación ante el juzgador y las partes se comienza a vencer en el proceso.

En ese sentido Bailey (1997) lo define como un resumen de las conclusiones del bien que ha sido debidamente probado, por lo general llamado alegatos. Es ahí donde el abogado litigante, tiene la última oportunidad para poder conseguir, convencer al juez, así como también al jurado, que tiene toda la razón, y en consecuencia merece el fallo a su favor que esté debidamente motivado. En



ocasiones cuando representan fallos polémicos o se encuentren parejos, es ahí donde en gran parte se ganan presentando alegatos eficientes. Es por ello que vale la pena aplicar alegatos eficientes. Aun teniendo conocimiento que la otra parte haya presentado pruebas que pongan en desesperación a la defensa. En ese sentido, de forma distinta ocurre en los alegatos de apertura, siendo que el de clausura es claramente argumentativo, como lo señala Lorenzo, (2012): que en el alegato final es la única actuación argumentativa que van a realizar los litigantes durante todo el juicio [...], es allí en ese momento que los litigantes dan sus conclusiones al tribunal, pues bien, es en ese momento que todas las piezas terminan de armarse y cada litigante debe darle un sentido propio para considerar como probada su teoría del caso que presento (pág. 241).

Así mismo Como señalan Zuares (2005) el alegato preliminar se parece a un guion breve de una obra de teatro que se brinda a los espectadores antes de que esta inicie, con el propósito de poder entender el sentido de la trama, cabe resaltar, que el propósito del alegato de apertura, no es otro que el de convencer al juez sobre la autenticidad de nuestra teoría del caso que se planteó; es por ello que es un instrumento de persuasión. El pronóstico que el litigante facilita al tribunal sobre lo que será su teoría del caso. Pues bien sabemos que como toda primera impresión su importancia es fundamental.

Para Flores (2007), el alegato de inicio, es el momento donde se plantea la teoría del caso, es el primer momento donde el juez percibe información de las partes. Es importante, que, al momento de la exposición de la teoría del caso, el abogado debe lograr la mayor concentración e interés de los jueces al exponerle de manera resumida y objetiva los hechos y la prueba que cuenta. Es ahí donde la parte presenta el caso que se va a conocer, indicando lo que prueba va a demostrar, así como también desde que punto de vista esta debe de ser apreciada. siendo así que, en el alegato de apertura, se hará una promesa de lo que va a presentar en el juicio.

### **Alegatos de clausura:**

Como es de conocimiento, nuestro ordenamiento regula los alegatos finales en los Artículo 386° al 390° del CPP, de un análisis de dicho articulado, se tiene claro que estos han merecido una mayor delimitación que los alegatos de apertura, es por ello que consideramos que esto se debe a la trascendencia de dicho acto de litigación, pues bien, como se ha referido los alegatos finales son en definitiva el único ejercicio argumentativo, que realizan los litigantes, puesto que; tienen una importancia vital para la decisión final. Es así que los alegatos finales, siguen la misma lógica impuestas por los alegatos de preliminares.

Primero inicia el fiscal, posteriormente, los abogados de la parte Civil y el tercero civil; y, finalmente, la defensa del acusado (inciso primero del artículo 386° del Código procesal penal.

Por su parte Flores (2007) resalta que el alegato de clausura es de función netamente argumentativa, siendo así que responde a la interrogante ¿Por qué debe predominar mi caso? es ahí donde el litigante defensor propone que conclusiones debe ser extraída de lo que ocurrió durante el debate. Así mismo, cabe precisar que el alegato final debe ser conforme o compatible con la teoría del caso, puesto que; es la última chance que tiene el litigante de persuadir al juez, siendo así, el juez calificara toda la actuación en la etapa del juzgamiento.

De la misma manera Alfaro (2016) afirma lo siguiente, es que a través de los alegatos se logra demostrar al juez, de una manera ordenada y metódica los hechos que sustentan las partes procesales, siendo la prueba, en que se apoya cada uno de ellos y los motivos jurídicos que favorecen nuestro caso. Siendo así, que a través de los alegatos las partes plantean al juez, de manera final y decisiva, su interpretación de la verdad fáctica y jurídica. En tal sentido, la importancia del alegato puede expresarse de cualquiera de las dos formas siguientes: *a)* si es que dicho caso se ha desarrollado con éxito en la etapa probatoria del juicio oral, pues bien, los alegatos permiten cerrar de manera adecuada la teoría del caso, *b)* si es que dicho caso, en la etapa probatoria el juicio oral no haya sido convincente, es por ello que, en los alegatos finales, es la última oportunidad que se tiene de persuadir al juez o tribunal sobre nuestra teoría del caso. Se debe advertir que el alegato final no salva malos juicios, ni tampoco hace milagros. Es por ello que se

concluye, para obtener resultados favorables se debe tener buen desempeño durante el juicio oral, más que un resultado de un alegato.

Así como también Velasco (2010) afirma que; las cuestiones de derecho o los aspectos jurídicos que se presentan en el alegato final, el cual tiene una gran importancia, ya que, si no se sustentan las proposiciones jurídicas, el litigante solamente estará contando una Historia, pero al final ésta no va a tener implicaciones en derecho que Sustenten la condena o la absolución del acusado. En el alegato final el litigante debe demostrar que cada una de las proposiciones fácticas presentadas en su teoría del caso, tuvo el sustento probatorio necesario para permitir establecer las consecuencias jurídicas anunciadas en el estadio inicial del juicio.

Declaraciones iniciales y argumentos finales en los Estados Unidos:

Según Chaemsaitong (2016) un juicio propiamente dicho comienza con la declaración de apertura de la parte con la carga de la prueba, seguido de la presentación de la defensa.

En la declaración de apertura, los abogados de ambas partes se presentan y las partes involucradas en la demanda, describen los hechos importantes del caso en forma de narraciones, explican la ley, y solicitan un veredicto. Lo que hace que la declaración de apertura sea particularmente peculiar es su doble naturaleza. Tribunales federales de los Estados Unidos declara que, aunque las declaraciones de apertura deben ser lo más persuasivas posible, no debe incluir argumentos. Esto significa en la práctica que, para crear un discurso de apertura persuasivo exitoso, Los abogados deben acercarse a ser discutidores. En realidad, sin embargo, qué cuenta o no cuenta como argumentativo es difícil de distinguir con precisión, y generalmente se deja a discreción del juez de primera instancia.

El argumento de cierre, en contraste, es la declaración final en la que un abogado reitera puntos argumentativos importantes para que los miembros del jurado tengan en cuenta la última vez, después del examen de testigos y antes de la deliberación.

En algunas jurisdicciones, la acusación les permite un argumento final de refutación. Los propósitos principales son resumir el testimonio, "recordar" a los jurados acerca de la evidencia clave, explicar la importancia de la evidencia obtenida durante el juicio, según la ley, un argumento de cierre puede no introducir nueva información y solo puede usar evidencia presentada durante el juicio.

Esto implica que la expresión de opiniones personales sobre los méritos del caso o la credibilidad de los testigos están permitidos siempre que sean respaldado por evidencia presentada anteriormente.

Aspectos del jurado: Según Akers (2018) El sistema judicial en mención no es justo ni mucho menos imparcial, pero aun así puede clamar ante la justicia, se solicita el deber del jurado. La formalidad del jurado es desarrollada, ya que; se logra interactuar, se permite al jurado designar a sus propios testigos, así como también a miembros propios del jurado, es por ello que debe conocer a los acusados, ya que; permitirá mayor información relevante para el juicio.

Las objeciones en el proceso penal salvadoreño: Por su parte, Vargas (2003), sostiene lo siguiente: Son objetables todo elemento o materiales de prueba, que sean contrarios al ordenamiento jurídico. Como también son objetables, las actuaciones inadecuadas de las partes, así como también las malas actuaciones del juez durante el desarrollo del juicio oral. En ese sentido, las partes podrán objetarse entre sí, siempre por medio del juez, de manera triangular. Cabe recalcar que también es posible objetar al juez, cuando este realice cualquier pregunta o actuación inadecuada, que sean contrarias al ordenamiento jurídico penal aplicable. Un claro ejemplo de ello sería cuando el juez formula una pregunta capciosa o sugestiva a un testigo, cuando se está en el interrogatorio directo, es en ese lapso de tiempo donde se puede plantear las objeciones, ya sea por cualquiera de las partes. Evidentemente es el mismo juez objetado quien se encargará de resolver la objeción.

Se da de esta forma, ya que las objeciones van a ir dirigidas a los aspectos sustantivos de la prueba, que en el transcurso del proceso se intenta introducir, y no a la parte que intenta hacerlo. Si en todo caso, por una cuestión de formalidad jurídica, no estuviera permitido para cualquiera de las partes, introducir una nueva prueba o formular determinadas preguntas, será de la misma forma para el juez no

hay impedimento para que cualquiera de las partes objete las actuaciones del juez, siempre que resulten contrarias al ordenamiento jurídico, en ese caso si el juez no confunde su rol con represalias, con la parte que hizo la objeción, el juez declarara fundada o infundada la objeción, evitando tomar represalias a la parte que objeto.

En ese sentido la parte que inicialmente objeto la pregunta, cuando esta fue hecha por la parte contraria, se encuentra en el dilema de tener que decidir entre no objetar la pregunta la pregunta formulada por el miembro del jurado y escoger nuevamente la pregunta.

Las objeciones en el Perú: Como manifiesta Neyra (2007) es el entorno donde se garantice el juego justo, puesto que; deben existir términos para la actuación de las partes procesales, en el proceso penal a estos términos, se le llama objeciones: objetar significa, poder advertir sobre un elemento o un material de prueba, que se pretende introducir en el proceso por cualquiera de las partes litigantes, así como también por el mismo juez en tal sentido objetar no se considera una obligación sino un derecho que cada parte tiene en el desarrollo del juicio. Es por ello que la objeción es dirigida al carácter sustantivo de la prueba, mas no a la parte que intenta hacerlo. En tal sentido son objetables las actuaciones del juez. Cabe recalcar, que el objetar no debe ser visto como un acto personalista en contra de la parte contraria, la forma correcta es dirigirse siempre con el debido respeto, y firmeza “objeción”.

Por su parte Baytelman (2007) Citado por Velasco (2010), señala que las objeciones son acciones que pueden ejecutar las partes, dentro del interrogatorio o del contrainterrogatorio, para reclamar límites a las preguntas para los testigos y peritos. Corresponde al desarrollo de una forma muy dinámica de actuación en el juicio, frente a situaciones que puedan afectar derechos o poner en riesgo la vigencia de las reglas que rigen el desarrollo del juicio oral. También son problemas que en el sistema inquisitivo se llamarían incidentes, solo se rigen por la lógica del debate y se resuelven mediante decisión inmediata del tribunal o juez, en cuanto a su admisión o rechazo.

## Principio de Congruencia

La congruencia en líneas generales significa también la conformidad que tiene que existir entre la sentencia y las pretensiones que conforman la materia del proceso, así mismo la contradicción o contradicciones respecto delimitan este objeto, considerando que la totalidad de los elementos individualizadores del objeto: los sujetos que en él figuran, la materia sobre que recae y el título que jurídicamente lo perfila Romero, (2016).

Es por ello que existen tres clases de incongruencia, la primera de ella es cuando el fallo comprende más de lo pedido, positiva esto ocurre básicamente cuando la sentencia omite en decidir sobre determinadas pretensiones procesales, negativa son las que se dan cuando la sentencia falla sobre hechos distintos al que se pretende. (Rioja, 2008, citado por Romero, 2016, p.178)

En tal sentido que solo se debe acusar sobre lo que se investigó, congruencia de persona, solo se puede acusar aquel que ha sido investigado, siendo así que no se puede acusar a alguien que no ha sido investigado, como también se puede acusar de un delito del cual ha sido investigado. Dicho principio es fundamental para poder objetar los alegatos, ya que; que se podrá prohibir la información que no es de calidad, prohibiendo la información mentirosa.

## Principio de contradicción:

Principio de contradicción es una garantía, puesto que; no constituye solo derecho de las partes. Por lo que se requiere en definitiva es que en el juicio adversarial, presumiendo agilizar las posiciones de las partes en el conflicto, en consecuente el juez extraiga dicha información que sea de mejor calidad posible, que conlleve a resolver el conflicto jurídico, esto es como consecuencia de la posibilidad que tengan las partes de controlar la actividad probatoria, evitando la información de mala calidad que puedan ser admitidas.

En efecto cuando se hace mención sobre el derecho de controlar la prueba, nos estamos refiriendo a lo que el principio de contradicción nos ofrece como garantía de calidad de información que va a entrar al juicio, este derecho de controlar la prueba va a permitir objetar sobre algún acto irregular, ya sea que se esté

ingresando información que no es de calidad en el juicio, dicha información afecta las reglas del juicio.

El principio de contradicción se expresa también en el momento que los alegatos de apertura y clausura, los litigantes mencionan a los argumentos contrarios, refutándolos, confrontándolos con sus propios argumentos. En consecuencia, dicho principio nos muestra todas las posibilidades para poder asegurar el control del ingreso de información de las partes a juicio, siendo posible mediante las objeciones. Fernandez (2014).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación:**

El Tipo de investigación: es descriptivo según Sampieri (2014) quien señala que en esta investigación: consiste en explicar fenómenos, situaciones, contextos y sucesos; esto es, detallar cómo son y cómo se manifiestan. Con los estudios descriptivos se busca especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis.

Por otro lado, el autor Fernández y Baptista (2014), señala que: dentro de la investigación no experimental se encuentra los diseños transaccionales explorativos descriptivos los cuales permiten conocer una o más variables en una determinada situación específica, particularmente se aplica a nuevos sucesos o que son de escaso conocimiento y posteriormente se describe.

El Diseño de investigación es no experimental, que para los autores Pimienta Orden (2012) manifiestan que: consiste en analizar el objeto de investigación, y la correspondencia entre sus características y ese fenómeno, tal y como se da en la vida real, y para recopilar información se sirve de análisis documental, encuestas y estudios de campo

### **3. 2 Operacionalización de variables:**

Según Chacón (2017), citado por Freire (2018) sostiene que la variable es operacionalizada con el fin de transformar un concepto abstracto en uno empírico, susceptible de ser medido a través de la aplicación de un instrumento. Dicho proceso tiene su importancia en la posibilidad que un investigador poco experimentado pueda tener la seguridad de no perderse o cometer errores que son frecuentes en un proceso investigativo, cuando no existe relación entre la variable y la forma en que se decidió medirla, perdiendo así la validez (grado en que la medición empírica representa la medición conceptual). La precisión para definir los términos tiene la ventaja de comunicar con exactitud los resultados.

**Variable Independiente:** Determinación de los fundamentos jurídicos del Código Procesal Penal Peruano. Según Angel (1997) señala que los fundamentos jurídicos es el derecho que se debería tener, se intentaría sostener su legalidad a través de buenas razones para convencer la mayor cantidad de personas posibles de la necesidad de su reconocimiento.

#### **Variable Dependiente:**

La objeción de los alegatos de apertura y clausura en el proceso penal. Señala Flores (2007), que Objetar significa poner reparo algún elemento o material de prueba que se pretenda introducir en el proceso por alguna de las partes litigantes o por el juez. el alegato de apertura, es el momento donde se presenta la teoría del caso. (VER ANEXO 01) Matriz de operacionalización de variables.

### **3. 3. Población y Muestra:**

Para Arias (2012) la población es definida como un conjunto finito o infinito de elementos con características comunes para los cuales serán extensivas las conclusiones de la investigación. Ésta se delimita por los objetivos y por el problema del estudio.



En el caso de Palella y Martins (2008) definen la muestra como: una porción o el subconjunto de toda población por consiguiente debe disponer una particularidad que reproducen de la manera más exacta posible. Por lo que dicha investigación es una muestra censal, en virtud a ello, se tomara el total de la población, que son los 50 operadores de derecho penal de Piura centro.

- Es por esta razón que se ha considerado como primera población a 35 abogados especializados enderecho penal que tienen su estudio jurídico en Piura centro.
- Como segunda población se ha tomado 15 Fiscales que laboran en el ministerio Publico de Piura centro.

A los que se les aplico un cuestionario como instrumento de investigación.

En esta investigación se utilizó la muestra censal. Se considera muestra censal cuando es evaluada el 100% de la población al considerarse un número que va ser manejable de sujetos que se tome.

En ese sentido Ramírez (1997) señala que la muestra censal es aquella donde la totalidad de las unidades de investigación son consideradas como muestra.

### **3. 4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad:**

Las técnicas se tornan respuestas al cómo hacer, y admitir la aplicación del procedimiento en el entorno donde se aplica. Existe procedimientos para todas actividades, que tienen como finalidad lograr diversos objetivos, aunque en el caso del método científico, las técnicas son destrezas.

En la presente investigación, respecto a las directrices fijados por la operacionalización de las variables, es por ello que se empleó las técnicas de estudio y se utilizó como técnica la encuesta, diseñadas por el investigador, según Arias (2012) Se define la encuesta como una técnica que pretende obtener información que suministra un grupo o muestra de sujetos acerca de sí mismos, o en relación con un tema en particular.

Como instrumento se define el conjunto de preguntas respecto de una o más variables que se van a medir. Es por ello que como instrumento será utilizado el cuestionario que va a estar estructurado de preguntas cerradas, realizadas y diseñadas por el investigador, las cuales serán dirigidas a los operadores de derecho, especializados en Derecho Penal de Piura centro. (Lucio, 2014).

La validez para Sampieri (2014) se refiere a la categoría que un instrumento mide en verdad cuantifica la variable que busca medir. La validación del contenido o también llamado validez de las preguntas, por ende; se consultó con expertos en la materia, como primer validador se consultó al Doctor Víctor Antonio Castillo Jiménez, que actualmente se desempeña como fiscal adjunto en el ministerio público de la ciudad de Moyobamba, como segundo validador se encuentra el Doctor Danilo Martin Gallo Ruiz, que se desempeña como abogado litigante, en su propio estudio jurídico Gallo & Asociados en la Ciudad de Piura y como último validador el Doctor Adler Antonio Oliva Chicana que se desempeña como abogado litigante en su estudio jurídico Adler Oliva, en la ciudad de Moyobamba para ello; se elaboró un documento llamado Constancia de Validación, las cuales va a medir la veracidad, objetividad y coherencia. (VER ANEXO 16) tabla de validación por expertos.

Con respecto a la confiabilidad del cuestionario dirigido a Abogados litigantes según el coeficiente SPSS 25 alfa de Cronbach resultado **0.80** Por otro lado el cuestionario dirigido a fiscales Especialistas en Derecho Penal resultado **0.76**. (VER ANEXO 17) tabla de estadística y fiabilidad

Según la escala del alfa de Cronbach (donde 0 es nula y 1 es perfecta), el coeficiente se acerca a 1, por lo tanto, el instrumento es confiable.

### **3.5. Procedimiento:**

Con respecto a la presente investigación, se determinó la población, a las cuales se le aplicará el instrumento, para tal efecto; se tomó en cuenta a los operadores de Derecho especializados en Derecho Penal como son fiscales y abogados litigantes de estudios jurídicos de Piura Centro.

Para ello se redactó un cuestionario, constituido por 10 preguntas, con cuatro alternativas de respuesta: de acuerdo, parcialmente de acuerdo y en desacuerdo. Así mismo se validó el instrumento por tres expertos. Luego se aplicó la encuesta a 50 operadores de Derecho conformados por 35 abogados litigantes y 15 Fiscales de Piura. Finalmente se procedió a la recopilación de los datos que fueron obtenidas de las encuestas, para ello se empleó el programa estadístico SPSS versión 25.

### **3.6. Método de análisis de datos:**

Una vez hecha la recolección de datos a través de los cuestionarios, se empleó el programa estadístico de medición SPSS versión 25, las cuales se obtuvo la confiabilidad alcanzada por el instrumento de medición. que la confiabilidad se realizó utilizando el alfa de Cronbach del SPSS versión 25 con una prueba piloto de 16 encuestas para cada población que está conformada por abogados litigantes y fiscales de Piura Centro.

### **3.7. Aspectos éticos:**

En la presente investigación, las personas participantes, estuvieron de acuerdo, conociendo sus derechos y responsabilidades dentro de la investigación, con total autenticidad para la recolección de datos dando respuestas aceptables, respondiendo según sus valores y principios, al momento de completar los cuestionarios, siendo así; que los cuestionarios tienen un carácter confidencial, así como la privacidad de la información revelada por los mismos.

Así como también en los aspectos teóricos, y opiniones que fueron utilizadas, para desarrollar dicha investigación, es por ello que ha sido debidamente citadas de acuerdo a las normas APA, respetando los derechos de autor.

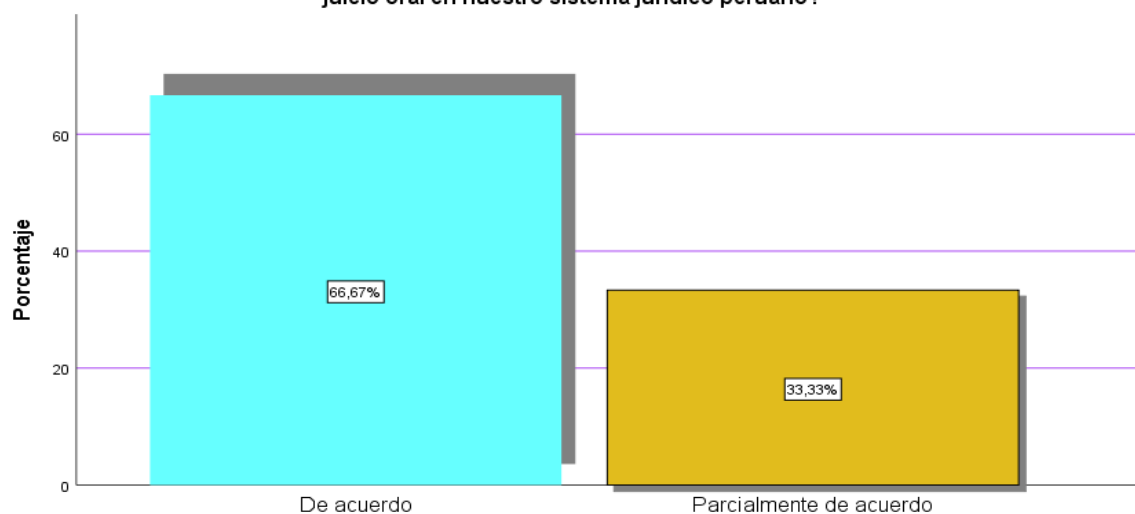
#### **IV. RESULTADOS:**

Luego de haber aplicado dos cuestionarios, que fueron dirigidos a fiscales de la ciudad de Piura y a los abogados litigantes que tienen su estudio jurídico en Piura.

Conforme al primer cuestionario dirigido a 15 fiscales del ministerio Publico de Piura las cuales se clasificaron en los siguientes objetivos:

Como primer objetivo específico: Determinar si la objeción de los alegatos de apertura y clausura, producirían efectos garantistas para las partes procesales en Litis, en nuestro sistema jurídico peruano, se obtuvieron los siguientes resultados:

2. ¿Cree usted que debe implementarse las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en la etapa del juicio oral en nuestro sistema jurídico peruano?

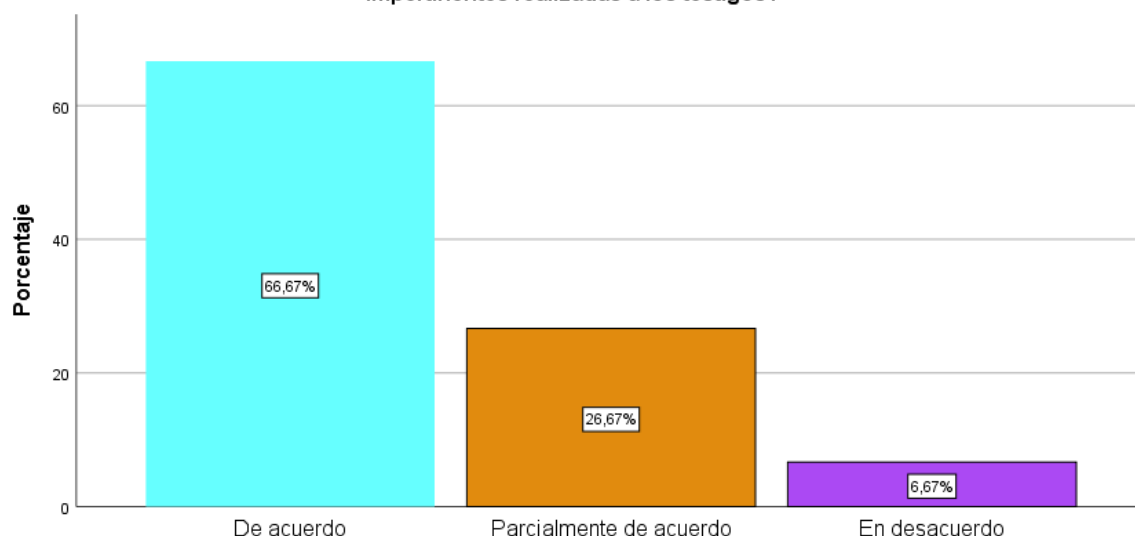


*Figura 1 RESULTADO RELACIONADO AL PRIMER OBJETIVO ESPECÍFICO*

**Figura 1.** Relacionada al primer objetivo específico: Determinar si la objeción de los alegatos de apertura y clausura, producirían efectos garantistas para las partes procesales en Litis, en nuestro sistema jurídico peruano.

Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Ítem N° 02 que abre la interrogante ¿Cree usted que debe implementarse las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en la etapa del juicio oral en nuestro sistema jurídico peruano? aplicada al 100% de la población que son 15 fiscales encuestados, las cuales el 66.67% de estos que representa a un promedio de 10 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 33.33% de estas que representa a un promedio de 5 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante, mientras que ningún fiscal indico estar en desacuerdo.

5. Considera usted, que el artículo 378. Numeral 4 del CPP. Se le debe implementar la posibilidad de objetar los alegatos de apertura y clausura cuando las partes lo vean conveniente, y no solo objetarce las preguntas impertinentes realizadas a los testigos?

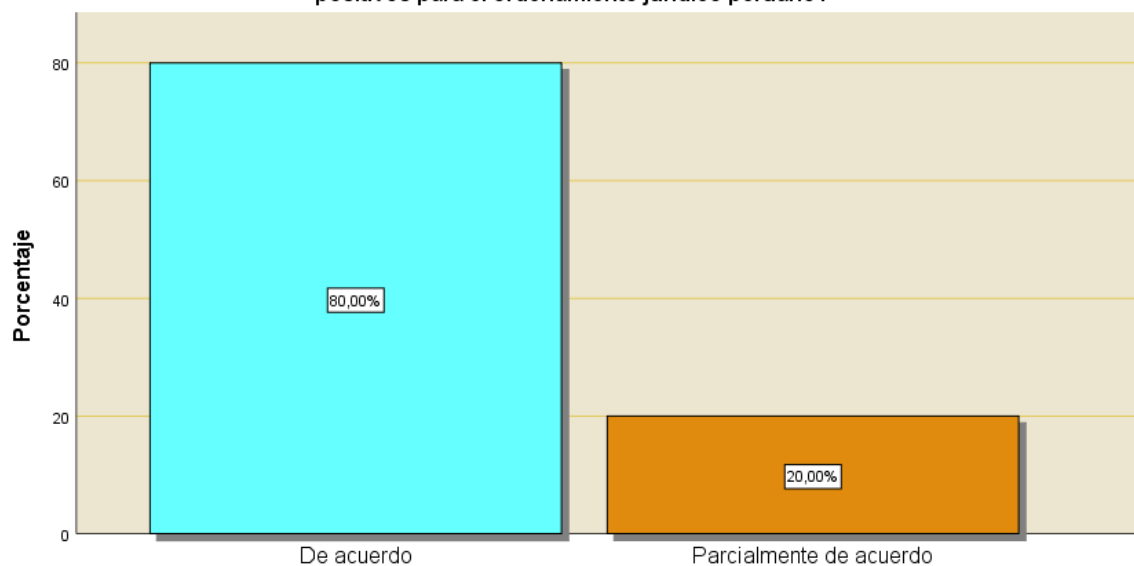


*Figura 2 RESULTADO RELACIONADO AL PRIMER OBJETIVO ESPECÍFICO*

**Figura 2.** Relacionada al primer objetivo específico: Determinar si la objeción de los alegatos de apertura y clausura, producirían efectos garantistas para las partes procesales en Litis, en nuestro sistema jurídico peruano.

Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Ítem N° 05 que abre la interrogante ¿Considera usted que el artículo 378 numeral 4 del CPP. Se le debe implementar la posibilidad de objetar los alegatos de apertura y clausura cuando las partes lo vean conveniente, y no solo objetarce las preguntas impertinentes realizadas a los testigos? aplicada al 100% de la población que son 15 fiscales encuestados, las cuales el 66.67% de estos que representa a un promedio de 10 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 26.67% de estas que representa a un promedio de 4 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante y solo el 6.67% de estos que representa a un promedio de 1 persona están en desacuerdo con la interrogante.

8. ¿Considera usted que la implementación de los alegatos de apertura y clausura, producen efectos jurídicos positivos para el ordenamiento jurídico peruano?

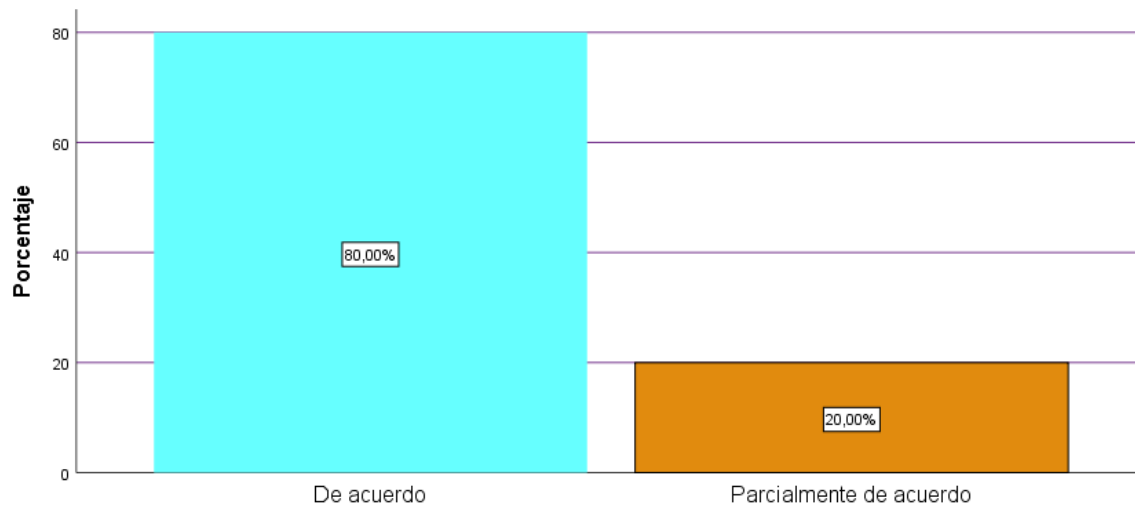


*Figura 3 RESULTADO RELACIONADO AL PRIMER OBJETIVO ESPECÍFICO*

**Figura 3.** Relacionada al primer objetivo específico: Determinar si la objeción de los alegatos de apertura y clausura, producirían efectos garantistas para las partes procesales en Litis, en nuestro sistema jurídico peruano.

Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Ítem N° 08 que abre ¿Considera usted que la implementación de los alegatos de apertura y clausura, producen efectos jurídicos positivos para el ordenamiento jurídico peruano? aplicada al 100% de la población que son 15 fiscales encuestados, las cuales el 80% de estos que representa a un promedio de 12 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 20% de estas que representa a un promedio de 3 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante, mientras que ningún fiscal indicó estar en desacuerdo.

10. ¿Considera que la propuesta de implementar las objeciones de los alegatos de apertura y clausura, garantiza el derecho de defensa, contradicción de las partes, ya que impidiera a las partes precisar hechos no demostrados en juicio o pruebas no introducidas al proceso o actuadas, que distorsionan la convicción en el juez personal o colegiado en la etapa final del juicio oral?



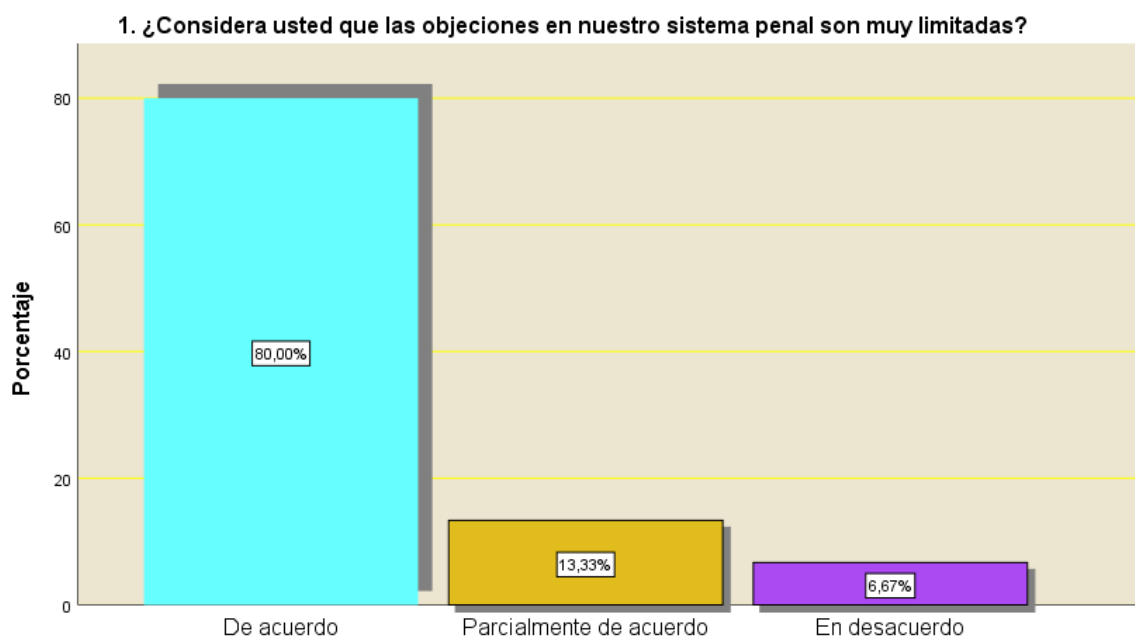
*Figura 4 RESULTADO RELACIONADO AL PRIMER OBJETIVO ESPECÍFICO*

**Figura 4.** Relacionada al primer objetivo específico: Determinar si la objeción de los alegatos de apertura y clausura, producirían efectos garantistas para las partes procesales en Litis, en nuestro sistema jurídico peruano.

Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Ítem N° 09 que abre ¿Considera que la propuesta de implementar las objeciones de los alegatos de apertura y clausura, garantiza el derecho de defensa, contradicción de las partes, ya que impidiera a las partes precisar hechos no demostrados en juicio o pruebas no introducidas al proceso o actuadas, que distorsionan la convicción en el juez personal o colegiado en la etapa final del juicio oral? aplicada al 100% de la población que son 15 fiscales encuestados, las cuales el 80.00% de estos que representa a un promedio de 12 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 20.00% de estas que representa a un promedio de 2 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante, mientras que ningún fiscal indico estar en desacuerdo.

Sobre el segundo objetivo específico: Valorar la importancia de las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en el proceso penal peruano, se obtuvieron los siguientes resultados:

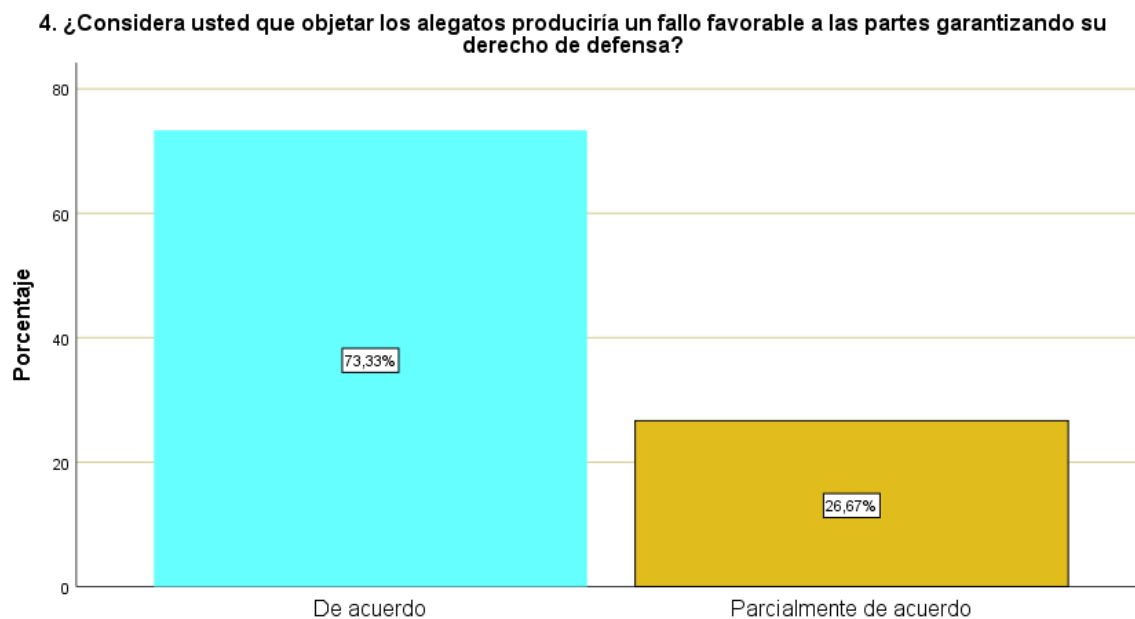




*Figura 5 RESULTADO RELACIONADO AL SEGUNDO OBJETIVO ESPECÍFICO*

**Figura 5.** Relacionada con el segundo objetivo específico: Valorar la importancia de las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en el proceso penal peruano.

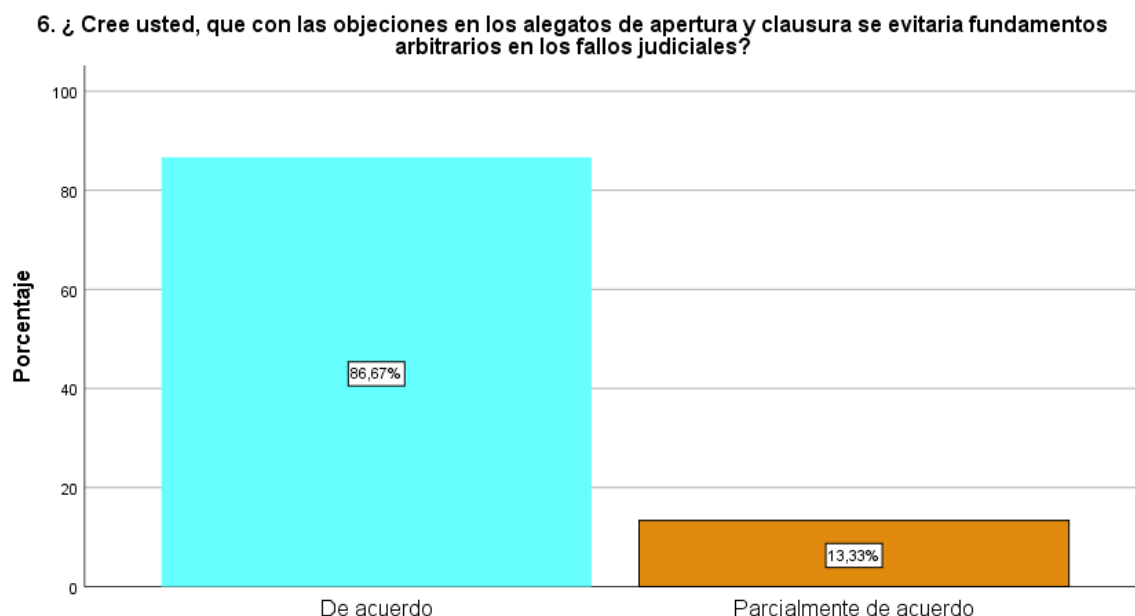
Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Ítem N° 01 que abre la interrogante ¿Considera usted que las objeciones en nuestro sistema penal son muy limitadas? aplicada al 100% de la población que son 15 fiscales encuestados, las cuales el 80% de estos que representa a un promedio de 12 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 13.33% de estas que representa a un promedio de 2 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante y solo el 6.67% de estos que representa a un promedio de 1 persona están en desacuerdo con la interrogante.



*Figura 6 RESULTADO RELACIONADO AL SEGUNDO OBJETIVO ESPECÍFICO*

**Figura 6.** Relacionada con el segundo objetivo específico: Valorar la importancia de las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en el proceso penal peruano.

Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Ítem N° 04 que abre ¿Considera usted que objetar los alegatos produciría un fallo favorable a las partes garantizando su derecho de defensa? aplicada al 100% de la población que son 15 fiscales encuestados, las cuales el 73.33% de estos que representa a un promedio de 11 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 26.67% de estas que representa a un promedio de 4 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante, mientras que ningún fiscal indico estar en desacuerdo.



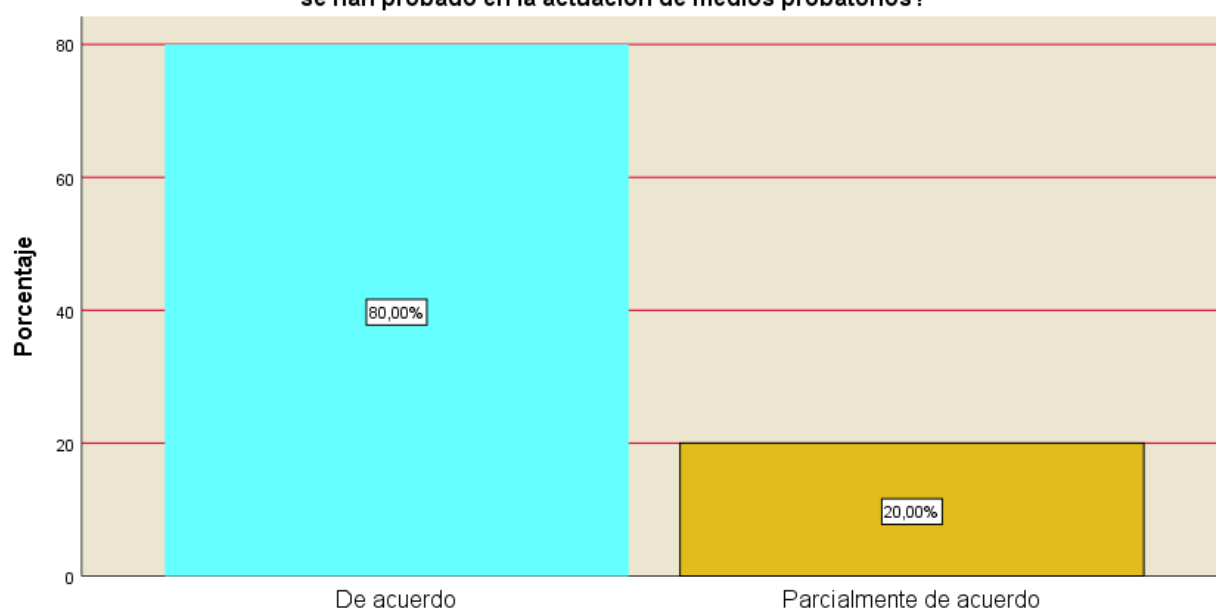
*Figura 7 RESULTADO RELACIONADO AL SEGUNDO OBJETIVO ESPECÍFICO*

**Figura 7.** Relacionada con el segundo objetivo específico: Valorar la importancia de las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en el proceso penal peruano.

Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Ítem N° 06 que abre ¿Cree usted, que con las objeciones en los alegatos de apertura y clausura se evitaria fundamentos arbitrarios en los fallos judiciales? aplicada al 100% de la población que son 15 fiscales encuestados, las cuales el 86.67% de estos que representa a un promedio de 13 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 13.33% de estas que representa a un promedio de 2 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante, mientras que ningún fiscal indico estar en desacuerdo.

Sobre el tercer objetivo específico: Identificar los supuestos procesales, donde se deberían objetar los alegatos de apertura y clausura en el juicio oral, se obtuvieron los siguientes resultados:

3. ¿Considera usted que debe objetarse los alegatos de clausura, cuando se alega posturas o hechos que no se han probado en la actuación de medios probatorios?

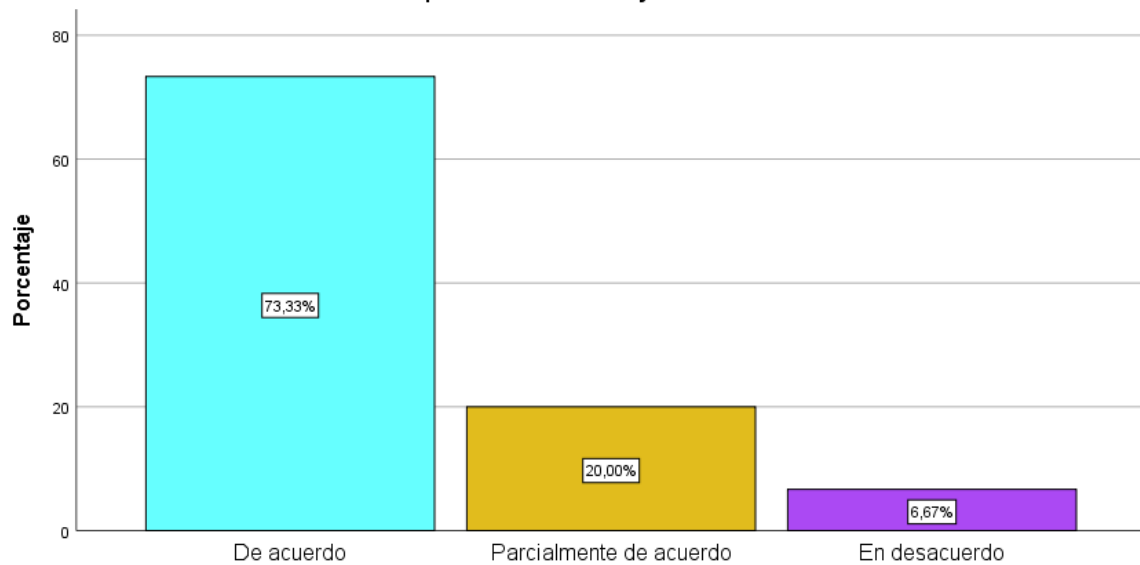


*Figura 8 RESULTADO RELACIONADO AL TERCER OBJETIVO ESPECÍFICO*

**Figura 8.** Relacionada con el tercer objetivo específico: Identificar los supuestos procesales, donde se deberían objetar los alegatos de apertura y clausura en el juicio oral.

Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Ítem N° 03 que abre la ¿Considera usted que debe objetarse los alegatos de clausura, cuando se alega a posturas o hechos que no se han probado en la actuación de medios probatorios? aplicada al 100% de la población que son 15 fiscales encuestados, las cuales el 80% de estos que representa a un promedio de 12 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 20% de estas que representa a un promedio de 3 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante, mientras que ningún fiscal indico estar en desacuerdo.

7. ¿ Cree usted que se debe objetar a los testigos asi como a los alegatos de apertura y clausura, tal como se da en paises como EE.UU y Costa Rica?

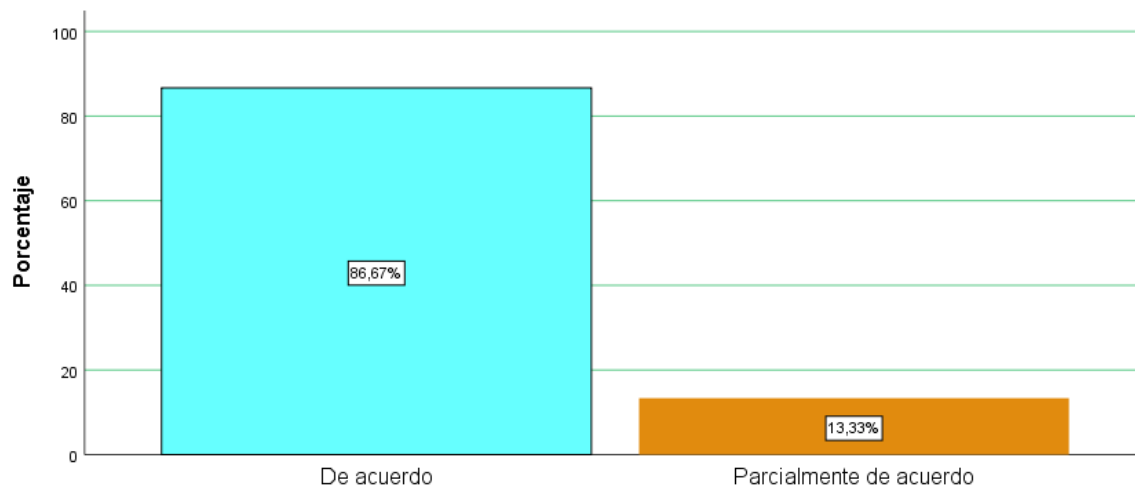


*Figura 9 RESULTADO RELACIONADO AL TERCER OBJETIVO ESPECÍFICO*

**Figura 9.** Relacionada con el tercer objetivo específico: Identificar los supuestos procesales, donde se deberían objetar los alegatos de apertura y clausura en el juicio oral.

Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Ítem N° 07 que abre la interrogante ¿ Cree usted que se debe objetar a los testigos asi como a los alegatos de apertura y claudura, tal como se da en paises como EE.UU y Costa Rica? aplicada al 100% de la población que son 15 fiscales encuestados, las cuales el 73.33% de estos que representa a un promedio de 11 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 20.00% de estas que representa a un promedio de 3 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante y solo el 6.67% de estos que representa a un promedio de 1 persona están en desacuerdo con la interrogante

9. ¿Considera usted, que deberían ser objetables los alegatos de apertura cuando se alega hechos que no están vinculados al fondo de proceso penal o que no van a ser debatidos en juicio oral mediante la actuación de medios probatorios y los alegatos de clausura cuando se alegue hechos no probados e irrelevantes o pruebas no actuadas y probadas u otras cuestiones impertinentes, ajenas a la Litis del proceso penal?



*Figura 10 RESULTADO RELACIONADO AL TERCER OBJETIVO ESPECÍFICO*

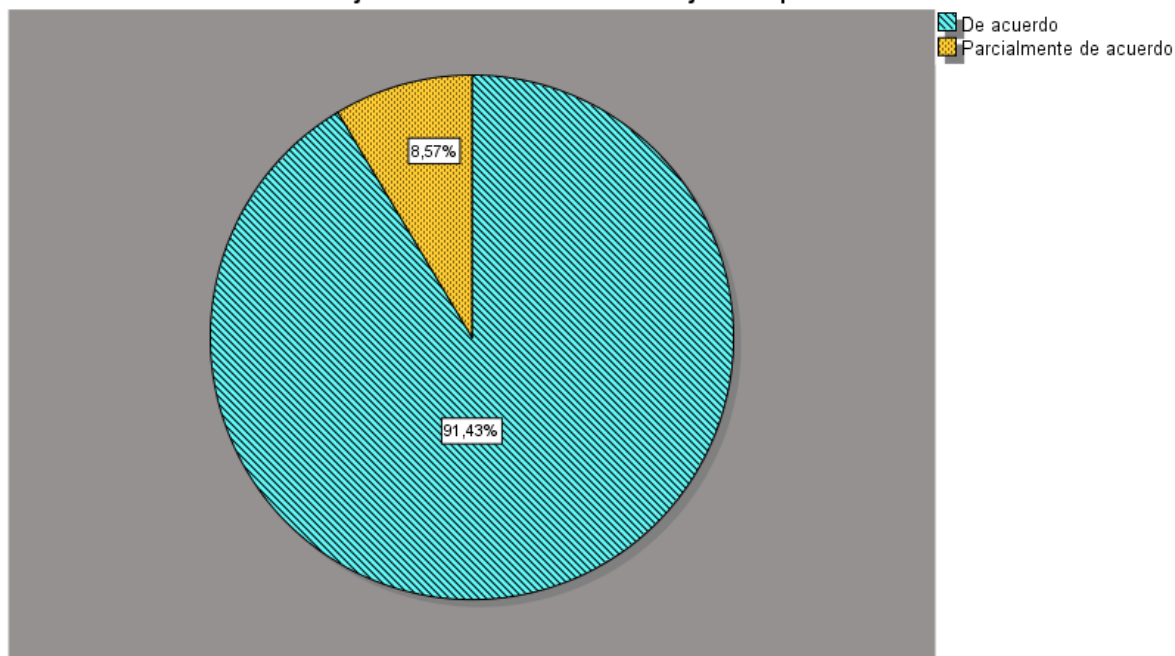
**Figura 10.** Relacionada con el tercer objetivo específico: Identificar los supuestos procesales, donde se deberían objetar los alegatos de apertura y clausura en el juicio oral.

Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Ítem N° 09 que abre ¿Considera usted, que deberían ser objetables los alegatos de apertura cuando se alega hechos que no están vinculados al fondo de proceso penal o que no van a ser debatidos en juicio oral mediante la actuación medios probatorios, y los alegatos de clausura cuando se alegue hechos no probados e irrelevantes o pruebas no actuadas y probadas u otras cuestiones impertinentes, ajenas a la Litis del proceso penal? aplicada al 100% de la población que son 15 fiscales encuestados, las cuales el 86.67% de estos que representa a un promedio de 13 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 13.3% de estas que representa a un promedio de 2 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante, mientras que ningún fiscal indico estar en desacuerdo.

Conforme al segundo cuestionario dirigido a 35 abogados litigantes de Piura centro las cuales se clasificaron en los siguientes objetivos:

Como primer objetivo específico: Determinar si la objeción de los alegatos de apertura y clausura, producirían efectos garantistas para las partes procesales en Litis, en nuestro sistema jurídico peruano, se obtuvieron los siguientes resultados:

II. ¿Cree usted que debe implementarse las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en la etapa del juicio oral en nuestro sistema jurídico peruano?

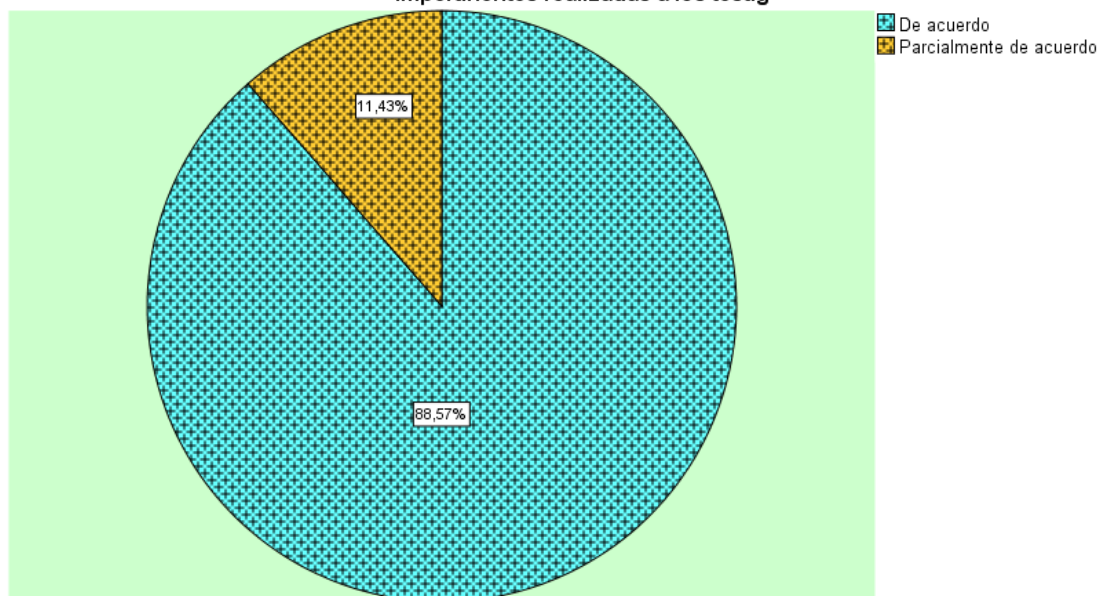


*Figura 11 RESULTADO RELACIONADO AL PRIMER OBJETIVO ESPECÍFICO*

**Figura 11.** Relacionada con el primer objetivo específico: Determinar si la objeción de los alegatos de apertura y clausura, producirían efectos garantistas para las partes procesales en Litis, en nuestro sistema jurídico peruano.

Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Item N° 02 que abre la interrogante ¿Cree usted que debe implementarse las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en la etapa del juicio oral en nuestro sistema jurídico peruano? aplicada al 100% de la población que son 35 abogados litigantes encuestados, las cuales el 91.43% de estos que representa a un promedio de 32 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 8.47% de estas que representa a un promedio de 3 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante , mientras que ningún abogado litigante indico estar en desacuerdo.

V. Considera usted, que el artículo 378. Numeral 4 del CPP. Se le debe implementar la posibilidad de objetar los alegatos de apertura y clausura cuando las partes lo vean conveniente, y no solo objetar las preguntas impertinentes realizadas a los testigos



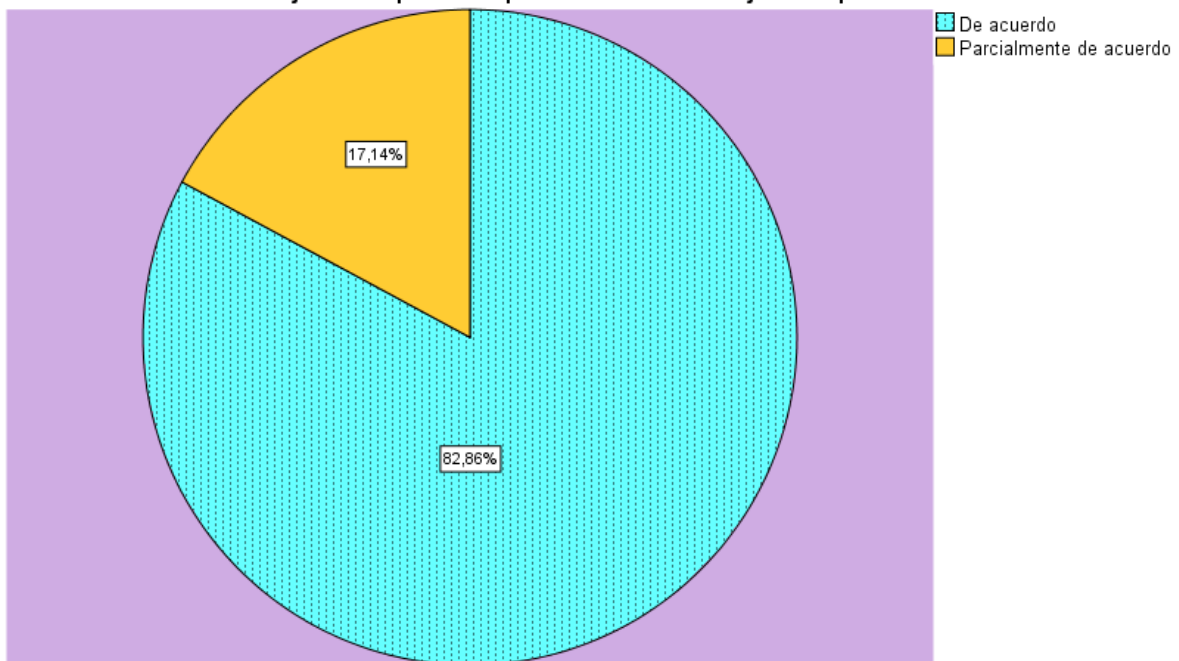
*Figura 12 RESULTADO RELACIONADO AL PRIMER OBJETIVO ESPECÍFICO*

**Figura 12.** Relacionada con el primer objetivo específico: Determinar si la objeción de los alegatos de apertura y clausura, producirían efectos garantistas para las partes procesales en Litis, en nuestro sistema jurídico peruano

Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Item N° 05 que abre la interrogante ¿Considera usted, que el artículo 378? Numeral 4 del CPP. Se le debe implementar la posibilidad de objetar los alegatos de apertura y clausura cuando las partes lo vean conveniente, y no solo objetar las preguntas impertinentes realizadas a los testigos? aplicada al 100% de la población que son 35 abogados litigantes encuestados, las cuales el 88.57% de estos que representa a un promedio de 31 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 11.43% de estas que representa a un promedio de 4 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante, mientras que ningún abogado litigante indico estar en desacuerdo con la interrogante.



VIII. ¿Considera usted que la implementación de los alegatos de apertura y clausura, producen efectos jurídicos positivos para el ordenamiento jurídico peruano?

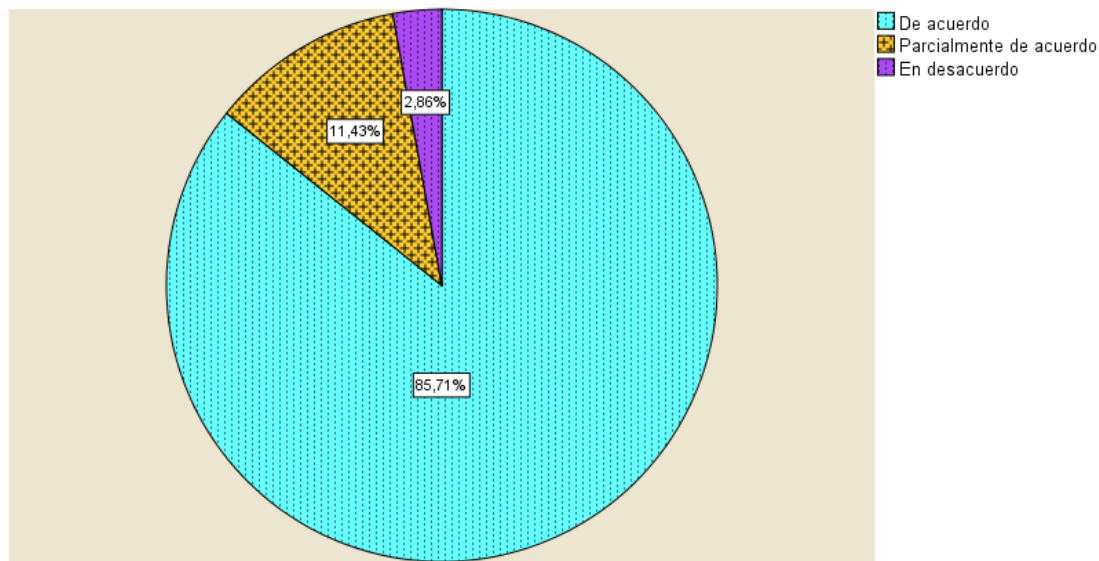


*Figura 13 RESULTADO RELACIONADO AL PRIMER OBJETIVO ESPECÍFICO*

**Figura 13.** Relacionada con el primer objetivo específico: Determinar si la objeción de los alegatos de apertura y clausura, producirían efectos garantistas para las partes procesales en Litis, en nuestro sistema jurídico peruano

Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Item N° 08 que abre la interrogante ¿Considera usted que la implementación de los alegatos de apertura y clausura, producen efectos jurídicos positivos para el ordenamiento jurídico peruano? aplicada al 100% de la población que son 35 abogados litigantes encuestados, las cuales el 82.66% de estos que representa a un promedio de 29 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 17.14% de estas que representa a un promedio de 6 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante, mientras que ningún abogado litigante indico estar en desacuerdo con la interrogante.

X. ¿Considera que la propuesta de implementar las objeciones de los alegatos de apertura y clausura, garantiza el derecho de defensa, contradicción de las partes, ya que impidiera a las partes precisar hechos no demostrados en juicio o pruebas no introducidas al proceso o actuadas, que distorsionan la convicción en el juez personal o colegiado en la etapa final del juicio oral?

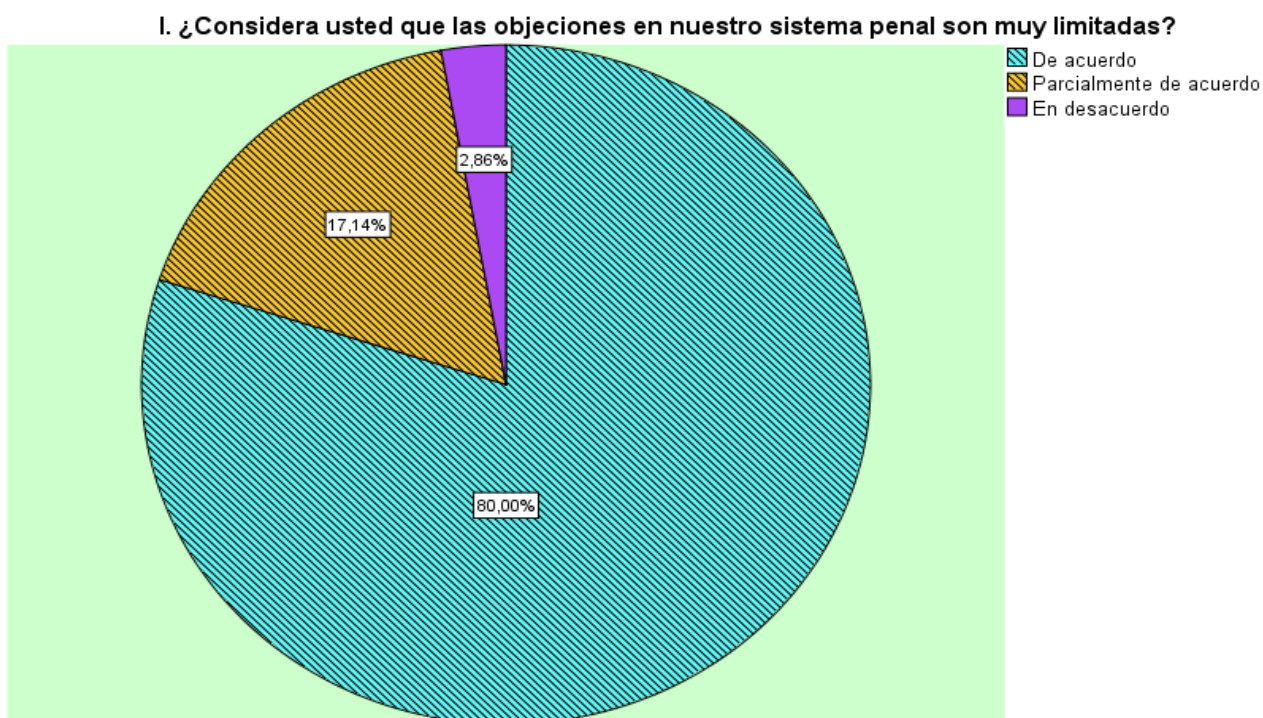


*Figura 14 RESULTADO RELACIONADO AL PRIMER OBJETIVO ESPECÍFICO*

**Figura 14.** Relacionada con el primer objetivo específico: Determinar si la objeción de los alegatos de apertura y clausura, producirían efectos garantistas para las partes procesales en Litis, en nuestro sistema jurídico peruano

Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Item N° 10 que abre la interrogante ¿Considera que la propuesta de implementar las objeciones de los alegatos de apertura y clausura, garantiza el derecho de defensa, contradicción de las partes, ya que impidiera a las partes precisar hechos no demostrados en juicio o pruebas no introducidas al proceso o actuadas, que distorsionan la convicción en el juez personal o colegiado en la etapa final del juicio oral? aplicada al 100% de la población que son 35 abogados litigantes encuestados, las cuales el 85.71% de estos que representa a un promedio de 30 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 11.43% de estas que representa a un promedio de 4 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante, , y solo el 2.86% de estos que representa a un promedio de 1 persona están en desacuerdo con la interrogante.

Sobre el segundo objetivo específico: Valorar la importancia de las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en el proceso penal peruano, se obtuvieron los siguientes resultados:

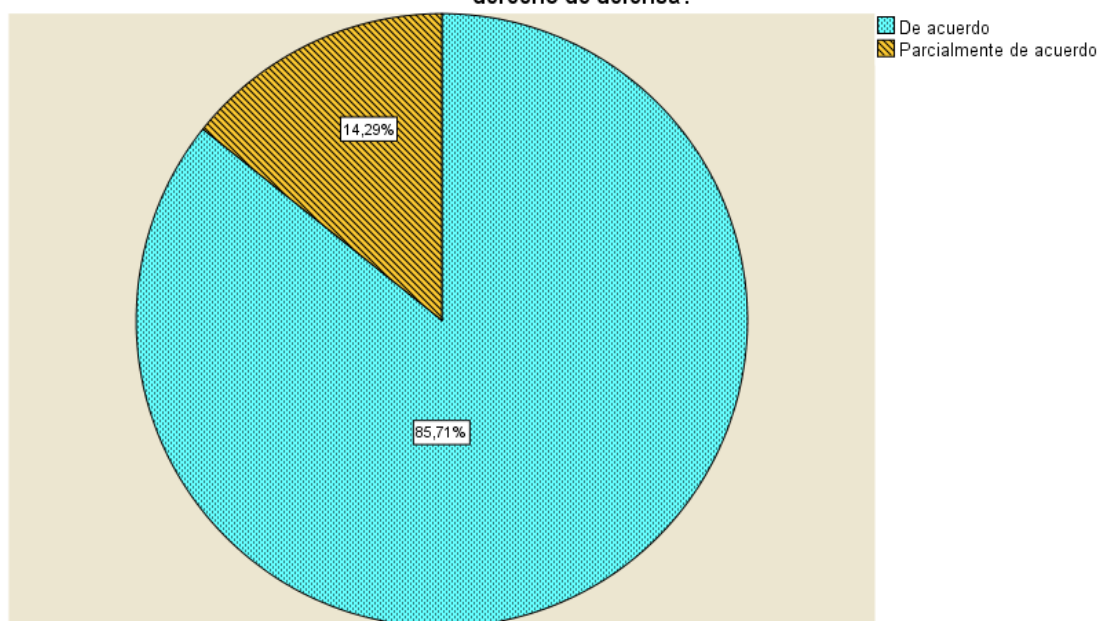


*Figura 15 RESULTADO RELACIONADO AL SEGUNDO OBJETIVO ESPECÍFICO*

**Figura 15.** Relacionada con el segundo objetivo específico: Valorar la importancia de las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en el proceso penal peruano.

Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Item N° 01 que abre la interrogante ¿Considera usted que las objeciones en nuestro sistema penal son muy limitadas? aplicada al 100% de la población que son 35 abogados litigantes encuestados, las cuales el 80% de estos que representa a un promedio de 28 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 17.14% de estas que representa a un promedio de 6 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante y solo el 2.86% de estos que representa a un promedio de 1 persona están en desacuerdo con la interrogante.

IV. ¿Considera usted que objetar los alegatos produciría un fallo favorable a las partes garantizando su derecho de defensa?

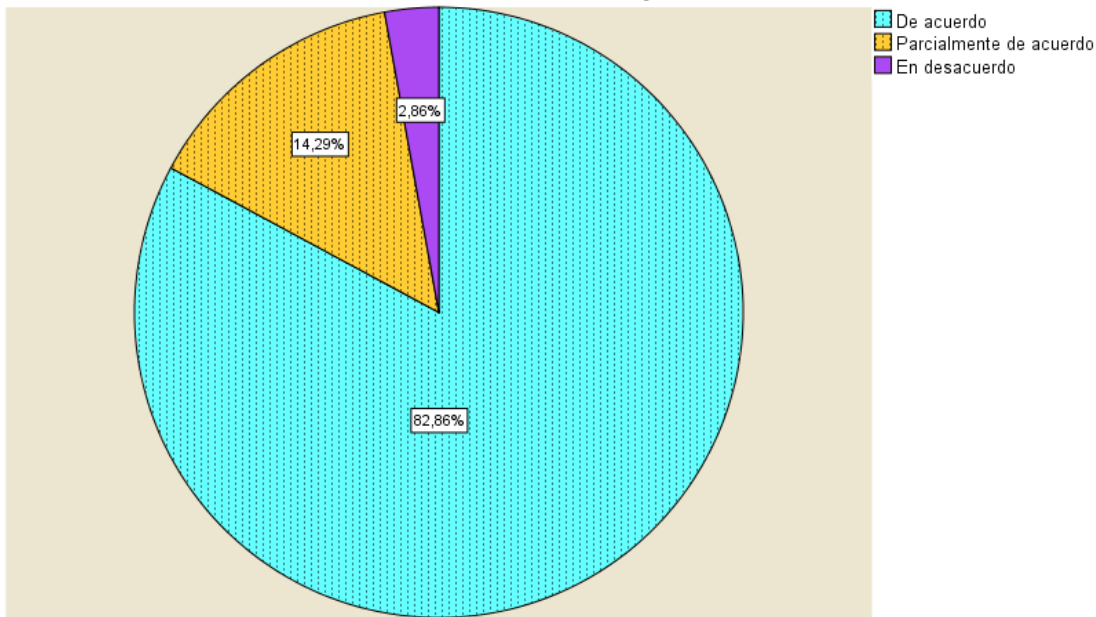


*Figura 16 RESULTADO RELACIONADO AL SEGUNDO OBJETIVO ESPECÍFICO*

**Figura 16.** Relacionada con el segundo objetivo específico: Valorar la importancia de las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en el proceso penal peruano.

Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Item N° 04 que abre la interrogante ¿Considera usted que objetar los alegatos produciría un fallo favorable a las partes garantizando su derecho de defensa? aplicada al 100% de la población que son 35 abogados litigantes encuestados, las cuales el 85.7% de estos que representa a un promedio de 30 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 14.29% de estas que representa a un promedio de 5 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante, mientras que ningún abogado litigante indico estar en desacuerdo con la interrogante.

VI. ¿ Cree usted, que con las objeciones en los alegatos de apertura y clausura se evitaria fundamentos arbitrarios en los fallos judiciales?



*Figura 17 RESULTADO RELACIONADO AL SEGUNDO OBJETIVO ESPECÍFICO*

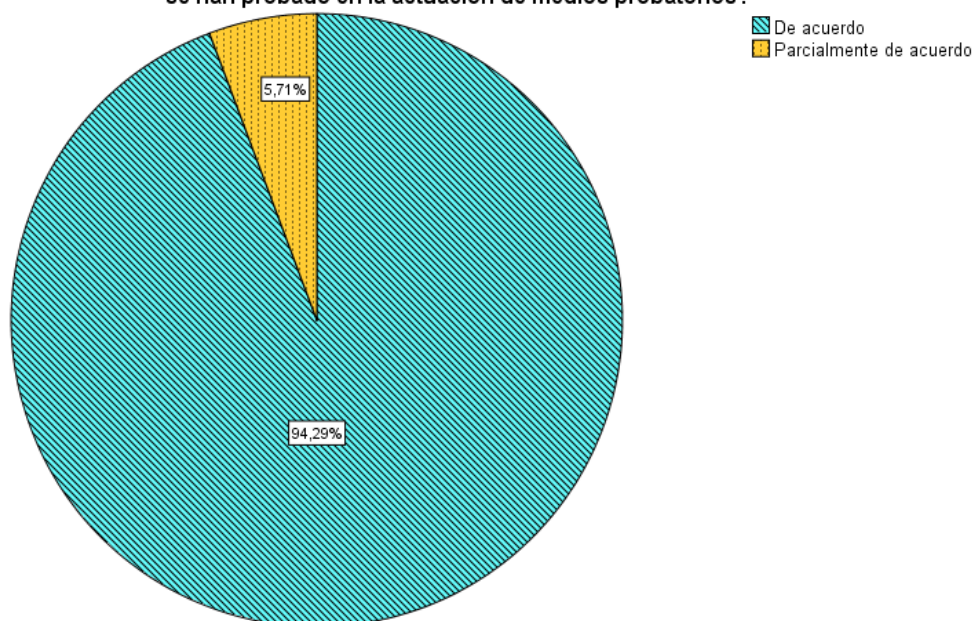
**Figura 17.** Relacionada con el segundo objetivo específico: Valorar la importancia de las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en el proceso penal peruano.

Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Item N° 06 que abre la interrogante ¿Cree usted, que con las objeciones en los alegatos de apertura y clausura se evitaría fundamentos arbitrarios en los fallos judiciales? aplicada al 100% de la población que son 35 abogados litigantes encuestados, las cuales el 82.66% de estos que representa a un promedio de 29 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 14.29% de estas que representa a un promedio de 5 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante, y solo el 2.86% de estos que representa a un promedio de 1 persona están en desacuerdo con la interrogante.

Sobre el tercer objetivo específico: Identificar los supuestos procesales, donde se deberían objetar los alegatos de apertura y clausura en el juicio oral, se obtuvieron los siguientes resultados:



III. ¿Considera usted que debe objetarse los alegatos de clausura, cuando se alega posturas o hechos que no se han probado en la actuación de medios probatorios?

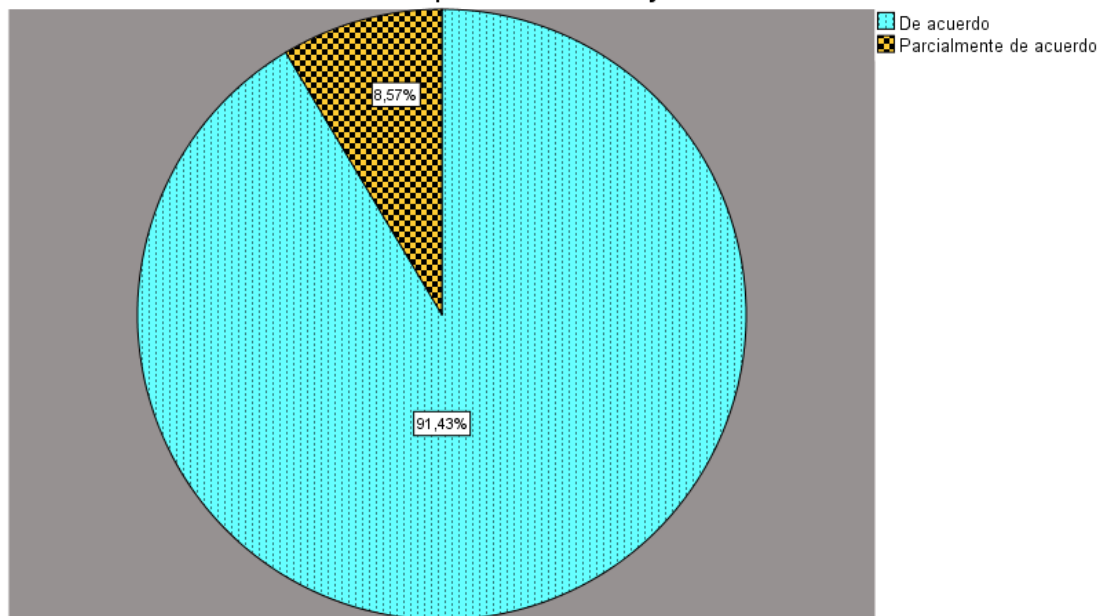


*Figura 18 RESULTADO RELACIONADO AL TERCER OBJETIVO ESPECÍFICO*

**Figura 18.** Relacionada con el tercer objetivo específico: Identificar los supuestos procesales, donde se deberían objetar los alegatos de apertura y clausura en el juicio oral.

Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Item N° 03 que abre la interrogante ¿Considera usted que debe objetarse los alegatos de clausura, cuando se alega posturas o hechos que no se han probado en la actuación de medios probatorios? aplicada al 100% de la población que son 35 abogados litigantes encuestados, las cuales el 94.29% de estos que representa a un promedio de 32 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 5.71% de estas que representa a un promedio de 3 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante, mientras que ningún abogado litigante indico estar en desacuerdo con la interrogante.

VII. ¿ Cree usted que se debe objetar a los testigos asi como a los alegatos de apertura y clausura tal como se da en paises como EE.UU y Costa Rica?

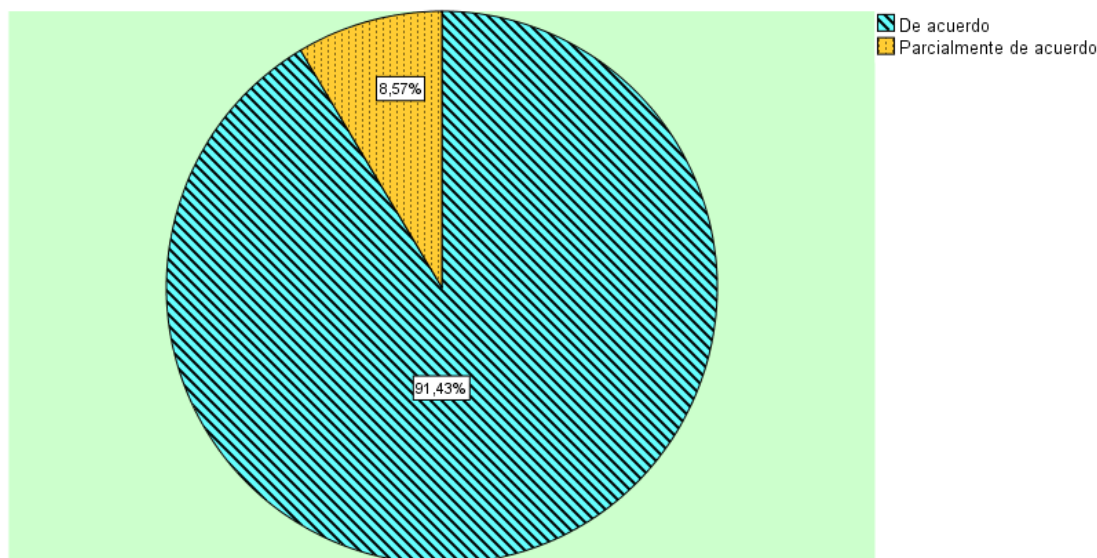


*Figura 19 RESULTADO RELACIONADO AL TERCER OBJETIVO ESPECÍFICO*

**Figura 19.** Relacionada con el tercer objetivo específico: Identificar los supuestos procesales, donde se deberían objetar los alegatos de apertura y clausura en el juicio oral.

Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Item N° 07 que abre la interrogante ¿Cree usted que se debe objetar a los testigos así como a los alegatos de apertura y clausura, tal como se da en países como EE.UU y Costa Rica? aplicada al 100% de la población que son 35 abogados litigantes encuestados, las cuales el 91.43% de estos que representa a un promedio de 32 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 6.47% de estas que representa a un promedio de 3 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante, mientras que ningún abogado litigante indico estar en desacuerdo con la interrogante.

IX. ¿Considera usted, que deberían ser objetables los alegatos de apertura cuando se alega hechos que no están vinculados al fondo de proceso penal o que no van a ser debatidos en juicio oral mediante la actuación de medios probatorios, y los alegatos de clausura cuando se alegue hechos no probados e irrelevantes, pruebas no actuadas y probadas u otras cuestiones impertinentes, ajenas a la Litis del proceso penal?



*Figura 20 RESULTADO RELACIONADO AL TERCER OBJETIVO ESPECÍFICO*

**Figura 20.** Relacionada con el tercer objetivo específico: Identificar los supuestos procesales, donde se deberían objetar los alegatos de apertura y clausura en el juicio oral.

Interpretación: Según la muestra tomada en campo de la encuesta del Item N° 09 que abre la interrogante ¿Considera usted, que deberían ser objetables los alegatos de apertura cuando se alega hechos que no están vinculados al fondo de proceso penal o que no van a ser debatidos en juicio oral mediante la actuación medios probatorios, y los alegatos de clausura cuando se alague hechos no probados e irrelevantes o pruebas no actuadas y probadas u otras cuestiones impertinentes, ajenas a la Litis del proceso penal? aplicada al 100% de la población que son 35 abogados litigantes encuestados, las cuales el 91.43% de estos que representa a un promedio de 32 personas están de acuerdo con la interrogante, mientras tanto el 8.57% de estas que representa a un promedio de 3 personas están parcialmente de acuerdo con la interrogante, mientras que ningún abogado litigante indico estar en desacuerdo con la interrogante.



## V. DISCUSIÓN

Como primer antecedente internacional *“La viabilidad de incorporar el contrainterrogatorio en el sistema Procesal Penal de Costa Rica.”* Realizada por Cordero (2018) de la universidad de Costa Rica, donde concluyo que; es viable la incorporación del contrainterrogatorio en el sistema procesal penal de Costa Rica, mediante una reforma de ley, implementando el contrainterrogatorio en los juicios orales ello permite que las partes puedan implementar las herramientas y les permita desarrollar de manera correcta la teoría del caso. Consideró también que es importante que se realice la reforma necesaria, para que en los procesos penales se aplique el principio de oralidad.

Cabe indicar que la presente investigación según el objetivo general, que indica, Proponer una implementación del artículo 378 inciso 4. Del código procesal penal, para posibilitar las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en el proceso penal peruano. La cual se relaciona la pregunta 5 del cuestionario dirigido a fiscales, Donde el 66.67% consideró estar de acuerdo con la implementación del artículo 378 inciso 4 del CPP, mientras que el 26.67% indica estar parcialmente de acuerdo y el 6.67% indico estar en desacuerdo. Ambas investigaciones concuerdan con la implementación de estas técnicas de litigación, que son de gran importancia para el desarrollo de un buen juicio oral, el antecedente en mención antecede a la presente investigación, en el sentido de que; para que se den las objeciones; tiene que darse el interrogatorio y el contrainterrogatorio.

El antecedente en mención es corroborada con los autores: según Chaemsaithong (2016). Señala que en la declaración de apertura ambas partes se presentan con el fin de exponer sus pretensiones. Como en los Tribunales federales de los Estados Unidos sostiene que, aunque las declaraciones de apertura deben ser lo más persuasivas posible, no debe incluir argumentos. Según la ley, un argumento de cierre puede no introducir nueva información y solo puede usar evidencia presentada durante el juicio. Esto implica que la expresión de opiniones personales sobre los méritos del caso o la credibilidad de los testigos están permitidos siempre que sean respaldado por evidencia presentada anteriormente.

Apartir de los allasgos encontrados, con respecto al antecesor internacional esta la investigación titulada *“Las Técnicas Del Contrainterrogatorio Dentro Del Sistema Penal Acusatorio Como Herramienta Para La Comprobación De La Teoría Del Caso”* realizada por el autor Vasquez (2017), de la universidad de Panamá donde el referido autor concluyó que las técnicas del contrainterrogatorio son claramente las mismas las que se realizan en el transcurso de la audiencia, ya que; de acuerdo a sus características, se conoce como técnicas de litigación oral, es por ello que queda en evidencia, que para un buen desarrollo y efectividad dependen exclusivamente de un buen planteamiento de las técnicas de litigación oral, que efectivamente logre el convencimiento del juez en el juicio.

Se puede apreciar que dicha investigación tiene relación con el segundo objetivo específico de este estudio, que es valorar la importancia de las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en el proceso penal peruano actual, la misma que se relaciona con la pregunta 4 del cuestionario dirigido a los 35 abogados litigantes, donde el 73.33% consideró estar de acuerdo que los alegatos producirían un fallo favorable para las partes garantizando el derecho de defensa así mismo el 26.67% indicó estar parcialmente de acuerdo, mientras que ninguno estuvo en desacuerdo siendo evidente la relación que existe entre ambas investigaciones es que estas son técnicas de litigación, por lo general en el interrogatorio y el contrainterrogatorio, se pueden utilizar las objeciones, a las preguntas que se realizan de manera indebida a los testigos, siendo así; que objetar es de gran importancia ya que evitara la introducción de pruebas inconducentes en el juicio así como también evitara la formulación de preguntas impertinentes a los testigos.

Como siguiente antecedente, en la presente investigación *“Litigación Oral Y La Teoría Del Caso En El Proceso Penal Acusatorio, Garantista Y Adversarial En Los Juzgados Penales Unipersonales Del Distrito Judicial De Ancash, 2013”* del autor Rojas (2019) que se desarrolló en la Universidad Nacional Santiago Atunes de Mayolo, como técnica de recolección de datos tuvo el cuestionario y ficha de análisis, que estuvo conformado por 13 preguntas las cuales se obtuvo como resultado que el 70% de las personas encuestadas consideraron que uno de los aspectos medulares del sistema acusatorio garantista adversarial es el principio de

oralidad, mientras que el 65% afirmaron que el nuevo sistema procesal es adversarial, así como también el 70% sostienen que la oralidad tiene la ventaja de no necesitar intermediarios, el 75% consideran que el abogado, en el juicio oral debe poseer habilidades narrativas, probatorias, argumentativas, refutativas.

Siendo que la presente investigación tiene una relación con el tercer objetivo específico, Identificar los supuestos procesales, donde se deberían objetar los alegatos de apertura y clausura en el juicio oral. Que acoge la pregunta 9 del cuestionario dirigido a fiscales, donde tuvo como resultados que el 86.67% consideró estar de acuerdo con que se deberían objetar los alegatos de apertura y clausura, mientras que el 13.33% indico estar parcialmente de acuerdo y ninguno estuvo en desacuerdo.

Cabe precisar que ambos resultados consideran de gran importancia la correcta aplicación de las técnicas de litigación en el juicio oral, como la objeción de los alegatos en el juicio oral, es por ello que los abogados y fiscales deben conocer de manera profunda la correcta aplicación de las técnicas de litigación. Para que se dé una buena acusación es importante el principio de oralidad, como también las habilidades narrativas y argumentativas que debe poseer un abogado, en cuanto el principio de oralidad es la base medular para que se den los alegatos en el juicio oral.

Estos resultados son corroborados por los autores: (Nieves, 2018) donde sostiene que la oralidad es fundamental, ya que; las pretensiones se realizan de manera escrita es ahí donde la oralidad prima sobre ella, esta forma genera una comunicación mas dinamica con el juez. Asi tambien , Tijeras (2016) refiere que, al iniciar un juicio oral las partes en el momento de presentar sus alegatos de inicio o a la misma vez brindar su teoría del caso, es fundamental que tenga preparada una buena acreditación de cada uno de sus testigos, así como también la elaboración de los interrogatorios.

Por otro lado, según la investigación *“La aplicación de las técnicas de litigación oral en los juzgados unipersonales de Abancay – Apurímac periodo 2015 al 2016”* del autor Champi (2018) de la Universidad Tecnológica de los Andes, dicho autor

determino que así como los abogados y fiscales de los juzgados unipersonales de Abancay presentan deficiencias en la aplicación de las técnicas de litigación oral durante la fase del juicio oral. Siendo que el 25.0% consideró que es adecuada la aplicación de las técnicas de litigación por los fiscales, mientras que 69.7% indico que es inadecuada y el 5.4% sostuvo que es pobre o nulo. Siendo los fiscales quienes presentan mayores deficiencias en la aplicación de las técnicas de litigación oral, respecto a los abogados.

Cabe precisar que respecto a la presente investigación, de acuerdo al primer objetivo que abarca la pregunta 8 del cuestionario dirigido a 15 fiscales de Piura, donde el 80% consideró estar de acuerdo con la implementación de los alegatos de apertura y clausura, que producirían efectos jurídicos positivos, mientras que 20% indico estar parcialmente de acuerdo. Los resultados no coinciden con lo obtenido; ya que; en el antecedente en mencion los fiscales presentan un déficit en la aplicación de las técnicas de litigación oral, por lo que en el desarrollo del juicio oral en la confrontación de posiciones por lo general las partes utilizan las técnicas de litigación para garantizar una defensa eficaz, tanto el fiscal como el abogado defensor deben conocer las técnicas y su correcta aplicación y saber en que momento utilizarlas, como se puede dar en el uso correcto de las objeciones saber cuando y como utilizarlas ya que es un mecanismo de control de determinados actos en juicio.

*“Rasgos Inquisitivos En La Etapa Del Juzgamiento En El Nuevo Código Procesal Penal Peruano”* del autor Andree (2016) de la universidad Nacional de Trujillo, en dicha investigación se utilizó la técnica de la entrevista, por ello se tomo como muestra a 33 jueces del distrito fiscal de la Libertad, como tambien a 73 fiscales de la libertad y a 6997 abogados del mismo distrito, teniendo como resultado que el 83% del universo consideró que la prueba de oficio vulnera el principio de igualdad de armas, por otro lado, el 50% indicó que la prueba de oficio subsana una deficiente actividad probatoria por parte del ministerio público, así mismo el 100% del universo considero que el criterio de conciencia, del juzgador no puede ser un argumento válido para efectos de dictar una sentencia.

Respecto al presente antecedente la cual se relaciona con el tercer objetivo específico que es Identificar los supuestos procesales, donde se deberían objetar los alegatos de apertura y clausura en el juicio oral. El antecedente en mención es corroborado por el autor Fernández (2014). Señala que el principio de contradicción no solo es un derecho, sino que también es una garantía donde mediante la confrontación de posiciones el juez va a extraer la información de mejor calidad, así como también el principio de igualdad de armas garantiza de forma eficaz el desarrollo del juicio, siendo que con el principio de contradicción, mediante las objeciones se pueda evitar que se admita a juicio información que no es de calidad.

## **VI. CONCLUSIONES**

1. Se propuso la implementación del artículo 378 inciso 4. Del código procesal penal, para posibilitar las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en el proceso penal peruano. Objetar los alegatos de apertura y clausura es posible, ya que; permite que se desarrolle un juicio de manera justa dicha implementación de las objeciones representa un ejercicio de una defensa eficaz sobre determinados actos irregulares, con la implementación se va a dar un mayor control en el juicio evitando fallos arbitrarios que puedan perjudicar a cualquiera de las partes.
2. Se determinó si la objeción de los alegatos de apertura y clausura, producirían efectos garantistas para las partes procesales en Litis, en nuestro sistema jurídico peruano. Con la objeción de los alegatos de apertura y clausura va a garantizar el correcto desarrollo del proceso en el juicio oral, de manera que va a ser una aportación en el ejercicio de la litigación oral y por ende va a favorecer de manera positiva para las partes, porque va a permitir tener un mayor control de los actos en el juicio.
3. Se valoró la importancia de las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en el proceso penal peruano actual. Donde objetar los alegas de apertura y clausura produce efectos jurídicos positivos para las partes en el juicio, ya que es una aportación para el ejercicio y el correcto desarrollo del juicio oral evitando que la información de mala calidad sea admitida en juicio y solo se ingrese información de calidad.
4. Se identificó los supuestos procesales, donde se deberían objetar los alegatos de apertura y clausura en el juicio oral. Como primer supuesto procesal para poder objetar es el principio de congruencia mediante el artículo 371 inciso 2, del CPP donde no se puede acusar de manera

sorpresiva, solo se debe acusar sobre lo que se investigó, solo se puede acusar de un delito que ha sido investigado, no es posible que se acuse sobre hechos ajenos es ahí donde se debería objetar el alegato de apertura. Como segundo supuesto es el principio de contradicción donde mediante la objeción se prohíbe el ingreso de la información que no es de calidad.

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. A estudiantes que se interesen en el estudio y utilización bibliográfico de esta tesis, o deseen continuar con la investigación de las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en el Perú, deben tener en cuenta que se puede incorporar a dicho estudio que también pueden ser objetables las respuestas de los testigos.
2. Se recomienda a los jueces penales de Piura que en el momento en que las partes presenten sus alegatos, deben valorar que estas pueden ser objetables, cuando incurran en actos irregulares ya sea cuando se acuse por hechos que no fueron investigados, así como también, la actuación de hechos que no fueron admitidos que afecten la transparencia de un fallo, como también a los abogados defensores y a los fiscales no deben estar exentos de esos hechos irregulares.
3. Al congreso de la Republica, se recomienda la implementación del artículo 378 inciso 4. del Código Procesal Penal peruano. Que, con la incorporación de las objeciones de los alegatos de apertura y clausura se podrá evitar actos irregulares en el juicio, siendo así que es fundamental la aplicación de las objeciones para tener una mejor defensa y juicio justo.



## REFERENCIAS

- Alfaro, P. L. (2016). La Oralidad en El Nuevo Modelo Procesal Penal. *Academia de la Magisteratura* .
- Álvarez, J. T. (2015). La Argumentacion en Discursos Juridicos Analisis Pragmagramatical del Español. *Universidad Complutense de Madrid*.
- Angel, H. (1997). Fundamentacion o Proteccion delos Derechos Humanos en La Tesis de Bobbio y De Bouchot. *Isonomía N° 06*.
- Arias, F. G. (2012).
- Arias, F. G. (2012). *El Proyecto de Investigacion (introduccion a la metodología científica)* . Caracas República Bolivariana de Venezuela : Episteme .
- Bailey, L. (1997). *Llibro*.
- Bobbio, V. (2013).
- Cabero, P. G. (2019). *Derecho PenL ParteGeneral*.
- Champi, M. C. (2018). La aplicacion de las tecnicas de litigacion oral en los juzgadosunipersonales de Abancay -Apurimac periodo 2015 al 2016.
- Cordero, A. B. (2018). La viabilidad de incorporar el interrogatorio en elsistema procesal penal de Costa Rica .
- F., P. S. (2008). *Metodologia de la Investigación Cuantitativa* . Caracas: Fedupel 2° Edicion .
- Fernandez. (2006).
- Flores, J. A. (2007). Manualde juzgamiento, Prueba y Litigacion Oral en el Nuevo Modelo Procesal Penal. *Academia de la magistratura*, 50.
- Freire, E. E. (2018). Las Variables y Su Operacionalización en la Investigacion Educativa Parte I. *Scielo Analitica*.
- H, A. (2018). Aspects of the Jury in Criminal Proceedings. 5.
- H, A. (2018). Aspectsof The Jury in Criminal Proceedings. 5.
- K, C. (2016). Between Solidarity and Argument Inter Personal Negotiation in twoLegal Genres. *Asociacion Europea de Lenguas para Fines Especificos (AELFE)*, 223, 224.
- Longoria, M. A. (2007). Los Principios del Proceso Penal Estado Unidense y elCaso de Michael Jackson. *Cuadernos Unimetanos* .
- Lorenzo. (2012).
- Lucio, C. F. (2014). *Metodologia de La Investigacion*. Mexico.
- Nieves, J. G. (2018). The Orality and its Limits in The Litigation Against The Peruvian Criminal Procedure.
- Orden, P. &. (2012).

- Oscar, A. R. (2016). Rasgos inquisitivos en la etapa de juzgamiento en el nuevo código Procesal Penal Peruano.
- Paz, G. E. (2017). *Metodologia de la Investigacion* . Mexico: Patria S.A.
- Quispe, N. Z. (2016). Tecnicas de litigacion oral para probar la teoria del caso en el tercer juzgado Penal unipersonal Huancavelica -2015.
- Ramírez. (1997). Obtenido de <http://virtual.urbe.edu/tesispub/0092506/cap03.pdf>
- Ravelo, P. N. (2017). Las Etapas y los Actos Preprocesales y Procesales en el Sistema Acusatorio Colombiano. *Corporacion Universidad Libre Maestria en Derecho Penal Y criminologia Bogota*.
- Roberto Hernandez Sampieri, P. B. (2014).
- Rojas, S. A. (2019). Litigacion oral y la Teoria del Caso en el Proceso Penal Acusatorio, Garantista y Adversarial en los Juzgados Penales Unipersonales del Distrito Judicial de Ancash, 2013.
- Sabino, C. (1992). *El Proceso De Investigacion* . Caracas .
- Sampieri, R. H. (2014). *Metodologia De La Investigacion* .
- SUÁREZ, W. G. (2017). "La evacuación de prueba testimonial. Un estudio comparado entre el Código Orgánico General de Proceso y el Código de Procedimiento Civil." *Universidad Internacional SEK*.
- Suñes Tijeras, Y. &. (2016). Questioning Techniques During The Oral Trial in The Cuban Criminal Process. *Scientific Revista Culture Communication Development*.
- Vargas, H. Q. (2003). *Las tecnicas de litigacion oral en el proceso penal salvadoreño*.
- Vasquez, E. H. (2017). Las Tecnicas del Contrainterrogatorio Dentro del Sistema Penal Acusatorio como Herramienta para la Comprobacion de la Teoria del Caso. *Universidad de Panama*.
- Velasco, M. R. (2010). La Importancia De La tecnica En El Juicio Oral.
- Zuarez, B. (2005). *litigacion estrategica en el nuevo proceso penal*. Santiago.

## **ANEXOS**

**Anexo 01:**

***Tabla 3: Matriz de operacionalizacion de Variables.***

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO	ESCALA
V. I Determinación de los fundamentos jurídicos del Código Procesal Penal Peruano	Angel (1997) los fundamentos jurídicos es el derecho que se debería tener, se intentaría sostener su legitimidad a través de buenas razones para convencer la mayor cantidad de personas posibles de la necesidad de su reconocimiento.	Los fundamentos jurídicos son términos legales que determina si la parte que presenta una pretensión o una demanda tiene el derecho de hacerlo. En el proceso penal se ocupa de estudiar las normas que regula el proceso, en el que se decide la imposición de una consecuencia jurídica.	Aplicación de fundamentos jurídicos.	- Aplicación - Inaplicación	- Cuestionario dirigido a abogados especialistas en Derecho Penal.	- Ordinal
			Aportes doctrinarios	- A favor - En contra.		
			Naturaleza de los fundamentos jurídicos.	- Nacional - Internacional - Ley - Jurisprudencia - Doctrina	- Cuestionario dirigido a Fiscales.	

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO	ESCALA
V. D: La objeción de los alegatos de apertura y clausura en el proceso penal.	Flores (2007), Objetar significa poner reparo algún elemento o material de prueba que se pretenda introducir en el proceso por alguna de las partes litigantes o por el juez. el alegato de apertura, es el momento donde se presenta la teoría del caso.	Las objeciones son las herramientas, los mecanismos para evitar las prácticas de pruebas inconducentes, los alegatos son, la exposición de la teoría del caso, es la primera información que el juez recibe de las partes.	Efectos jurídicos	- Positivos - Negativos	- Cuestionario dirigido a abogados especialistas en Derecho Penal.	- Ordinal
			Aportación de pruebas	- Objetables - inobjetables		
			Cumplimiento de los terminos	- Por los jueces de investigacion preparatoria y unipersonales	- Cuestionario dirigido a Fiscales.	

## **Anexo 02: Instrumento y recolección de datos.**

### **Cuestionario dirigido a fiscales del ministerio Publico de Piura.**

**“DETERMINACIÓN DE LOS FUNDAMENTOS JURÍDICOS QUE CONTRIBUYAN A LA OBJECCIÓN DE LOS ALEGATOS DE APERTURA Y CLAUSURA EN EL PROCESO PENAL PERUANO ACTUAL”**

La presente encuesta tiene como objetivo recolectar los puntos de vista de Fiscales especializados en Derecho Penal, respecto a las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en el proceso Penal Peruano.

#### **Datos Generales del Operador del Derecho encuestado:**

**Categoría:** Fiscal Provincial ☐ Fiscal Adjunto ☐

**Años de experiencia en el cargo:** \_\_\_\_\_

1. ¿Considera usted que las objeciones en nuestro sistema penal son muy limitadas?

- ☐ De acuerdo
- ☐ Parcialmente de acuerdo
- ☐ En desacuerdo

2. ¿Cree usted que debe implementarse las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en la etapa del juicio oral en nuestro sistema jurídico peruano?

- ☐ De acuerdo
- ☐ Parcialmente de acuerdo
- ☐ En desacuerdo

3. ¿Considera usted que debe objetarse los alegatos de clausura, cuando se alega a posturas o hechos que no se han probado en la actuación de medios probatorios?

- ☐ De acuerdo
- ☐ Parcialmente de acuerdo
- ☐ En desacuerdo

4 ¿Considera usted que objetar los alegatos produciría un fallo favorable a las partes garantizando su derecho de defensa?

- ☐ De acuerdo
- ☐ Parcialmente de acuerdo
- ☐ En desacuerdo

5. ¿Considera usted, que el artículo 378. Numeral 4 del CPP. Se le debe implementar la posibilidad de objetar los alegatos de apertura y clausura cuando las partes lo vean conveniente, y no solo objetarce las preguntas impertinentes realizadas a los testigos?

- ☐ De acuerdo
- ☐ Parcialmente de acuerdo
- ☐ En desacuerdo

6. ¿ Cree usted, que con las objeciones en los alegatos de apertura y clausura se evitaria fundamentos arbitrarios en los fallos judiciales?

- ☐ De acuerdo
- ☐ Parcialmente de acuerdo
- ☐ En desacuerdo

7. ¿ Cree usted que se debe objetar a los testigos asi como a los alegatos de apertura y claudura, tal como se da en paises como EE.UU y Costa Rica?

- ☐ De acuerdo
- ☐ Parcialmente de acuerdo
- ☐ En desacuerdo

8. ¿Considera usted que la implementación de los alegatos de apertura y clausura, producen efectos jurídicos positivos para el ordenamiento jurídico peruano?

☐ De acuerdo

☐ Parcialmente de acuerdo

☐ En desacuerdo

9. ¿Considera usted, que deberían ser objetables los alegatos de apertura cuando se alega hechos que no están vinculados al fondo de proceso penal o que no van a ser debatidos en juicio oral mediante la actuación de medios probatorios, y los alegatos de clausura cuando se alegue hechos no probados e irrelevantes o pruebas no actuadas y probadas u otras cuestiones impertinentes, ajenas a la Litis del proceso penal?

☐ De acuerdo

☐ Parcialmente de acuerdo

☐ En desacuerdo

10. ¿Considera que la propuesta de implementar las objeciones de los alegatos de apertura y clausura, garantiza el derecho de defensa, contradicción de las partes, ya que impediría a las partes precisar hechos no demostrados en juicio o pruebas no introducidas al proceso o actuadas, que distorsionan la convicción en el juez personal o colegiado en la etapa final del juicio oral?

☐ De acuerdo

☐ Parcialmente de acuerdo

☐ En desacuerdo

**Observaciones:**

---

---

---

**GRACIAS POR SU TIEMPO**



### **Anexo 03: Instrumento y recolección de datos.**

#### **cuestionario dirigido a abogados penalistas litigantes de Piura centro.**

**“DETERMINACIÓN DE LOS FUNDAMENTOS JURÍDICOS QUE CONTRIBUYAN A LA OBJECCIÓN DE LOS ALEGATOS DE APERTURA Y CLAUSURA EN EL PROCESO PENAL PERUANO ACTUAL”**

**Objetivo:** Analizar las opiniones de los Abogados especialistas en Derecho Penal sobre las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en el Proceso Penal Peruano Actual.

**Consigna:** El cuestionario pretende determinar la pertinencia de los argumentos jurídicos que permiten las objeciones en los alegatos de apertura y clausura en el Proceso Penal Peruano Actual. Además, su opinión sincera será de gran utilidad para desarrollar la propuesta de una implementación del artículo 378 inciso 4. del Código Procesal Penal

#### **Datos Generales del abogado encuestado:**

Años de Colegiado. \_\_\_\_\_

Grado académico. Licenciado(a) \_\_\_\_\_ Máster \_\_\_\_\_ Doctor(a) \_\_\_\_\_

Centro de labores. \_\_\_\_\_

1. ¿Considera usted que las objeciones en nuestro sistema penal son muy limitadas?

- ☐ De acuerdo
- ☐ Parcialmente de acuerdo
- ☐ En desacuerdo

2. ¿Cree usted que debe implementarse las objeciones de los alegatos de apertura y clausura en la etapa del juicio oral en nuestro sistema jurídico peruano?

- ☐ De acuerdo
- ☐ Parcialmente de acuerdo
- ☐ En desacuerdo

3. ¿Considera usted que debe objetarse los alegatos de clausura, cuando se alega a posturas o hechos que no se han probado en la actuación de medios probatorios?

- ☐ De acuerdo
- ☐ Parcialmente de acuerdo
- ☐ En desacuerdo

4 ¿Considera usted que objetar los alegatos produciría un fallo favorable a las partes garantizando su derecho de defensa?

- ☐ De acuerdo
- ☐ Parcialmente de acuerdo
- ☐ En desacuerdo

5. ¿Considera usted, que el artículo 378. Numeral 4 del CPP. Se le debe implementar la posibilidad de objetar los alegatos de apertura y clausura cuando las partes lo vean conveniente, y no solo objetarce las preguntas impertinentes realizadas a los testigos?

- ☐ De acuerdo
- ☐ Parcialmente de acuerdo
- ☐ En desacuerdo

6. ¿ Cree usted, que con las objeciones en los alegatos de apertura y clausura se evitaria fundamentos arbitrarios en los fallos judiciales?

- ☐ De acuerdo
- ☐ Parcialmente de acuerdo
- ☐ En desacuerdo

7. ¿ Cree usted que se debe objetar a los testigos asi como a los alegatos de apertura y claudura, tal como se da en paises como EE.UU y Costa Rica.

- ☐ De acuerdo
- ☐ Parcialmente de acuerdo
- ☐ En desacuerdo

8. ¿Considera usted que la implementación de los alegatos de apertura y clausura, producen efectos jurídicos positivos para el ordenamiento jurídico peruano?

☐ De acuerdo

☐ Parcialmente de acuerdo

☐ En desacuerdo

9. ¿Considera usted, que deberían ser objetables los alegatos de apertura cuando se alega hechos que no están vinculados al fondo de proceso penal o que no van a ser debatidos en juicio oral mediante la actuación de medios probatorios, y los alegatos de clausura cuando se alegue hechos no probados e irrelevantes o pruebas no actuadas y probadas u otras cuestiones impertinentes, ajenas a la Litis del proceso penal?

☐ De acuerdo

☐ Parcialmente de acuerdo

☐ En desacuerdo

10. ¿Considera que la propuesta de implementar las objeciones de los alegatos de apertura y clausura, garantiza el derecho de defensa, contradicción de las partes, ya que impediría a las partes precisar hechos no demostrados en juicio o pruebas no introducidas al proceso o actuadas, que distorsionan la convicción en el juez personal o colegiado en la etapa final del juicio oral?

☐ De acuerdo

☐ Parcialmente de acuerdo

☐ En desacuerdo

**Observaciones:**

---

---

---

**GRACIAS POR SU TIEMPO**

**FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO: Cuestionario dirigido a los fiscales y abogados litigantes especializados en Derecho de Piura**

[illegible]



## Anexo 05: Constancia de validación del primer instrumento.



### CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Victor Antonio Castillo Jimenez con DNI N° 42895005  
Dr(a) en Derecho Penal registrado con código N°  
SUNEDU ..... de ..... profesión  
Abogado desempeñándome actualmente como  
Abogado Defensor en Ejercicio libre de la Abogacía por medio de la  
presente hago constar que he revisado con fines de validación los instrumentos los cuales se  
aplicarán en el proceso de la investigación.

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

INTRUMENTOS	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad					X
2. Objetividad					X
3. Actualidad				X	
4. Organización				X	
5. Suficiencia					X
6. Intencionalidad					X
7. Consistencia				X	
8. Coherencia				X	
9. Metodología					X

En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de Moyobamba,  
26 de junio del 2020

Apellidos y Nombres : Castillo Jimenez Victor Antonio  
DNI : 42895005  
Especialidad : Penal  
E-mail : viancapia@gmail.com

  
Victor Antonio Castillo Jimenez  
MAGISTER  
DERECHO PENAL  
FIRMA



**FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO:** Cuestionario dirigido a los Fiscales y Abogados Litigantes especializados en Derecho Penal de la ciudad de Piura

[illegible]





## Anexo 07: constancia de validación del segundo instrumento.



### CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Victor Antonio Castillo Jimenez con DNI N° 42895005  
Dr(a) en Derecho Penal registrado con código N°  
SUNEDU ..... de profesión  
Abogado desempeñándome actualmente como  
Abogado Defensor en Ejercicio libre de la Abogacía  
por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de validación los instrumentos  
los cuales se aplicarán en el proceso de la investigación.

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

INTRUMENTOS	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad				X	
2. Objetividad				X	
3. Actualidad				X	
4. Organización				X	
5. Suficiencia				X	
6. Intencionalidad				X	
7. Consistencia				X	
8. Coherencia				X	
9. Metodología				X	

En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de Moyobamba,  
26 de junio del 2020

Apellidos y Nombres : Castillo Jimenez Victor Antonio  
DNI : 42895005  
Especialidad : Penal  
E-mail : Viancaji@gmail.com

Victor Antonio Castillo Jiménez  
MAGISTER  
DERECHO PENAL





## Anexo 09: constancia de validación del primer instrumento.



### CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Danilo Martin Gallo Ruiz con DNI N° 42506300 Dr(a) en Derecho Penal registrado con código N° SUNEDU ..... de profesión Abogado desempeñándome actualmente como Abogado litigante de mi estudio Jurídico Gallo & asociados en Ciudad de Piura en Calle Arequipa N° 123; por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de validación los instrumentos los cuales se aplicarán en el proceso de la investigación.

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

INTRUMENTOS	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad			x		
2. Objetividad			x		
3. Actualidad			x		
4. Organización			x		
5. Suficiencia				x	
6. Intencionalidad				x	
7. Consistencia				x	
8. Coherencia			x		
9. Metodología			x		

En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de Piura, 18 de junio del 2020

Apellidos y Nombres : Danilo Martin Gallo Ruiz  
DNI : 42506300  
Especialidad : Derecho Penal  
E-mail : Danilo\_gallo@hotmail.com

  
FIRMA  
Danilo Martin Gallo Ruiz  
ABOGADO  
CAP. 3049

**Anexo 10: Ficha de validación del segundo instrumento.**



**“ANÁLISIS DEL RÉGIMEN INDEMNIZATORIO APLICABLE A LA RESPONSABILIDAD CIVIL PRECONTRACTUAL”**

**FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO: Cuestionario dirigido a los abogados especialistas en Derecho de Contratos y Derecho de la Responsabilidad Civil del centro de Piura**

Indicadores	Criterios	Deficiente 0 – 20				Regular 21 – 40				Buena 41 – 60				Muy Buena 61 – 80				Excelente 81 – 100				OBSERVAC.
ASPECTOS DE VALIDACION		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1.Claridad	Esta formulado con un lenguaje apropiado														x							
2.Objetividad	Esta expresado en conductas observables															x						
3.Actualidad	Adecuado al enfoque teórico abordado en la investigación																x					
4.Organización	Existe una organización lógica entre sus ítems														x							
5.Suficiencia	Comprende los aspectos necesarios en cantidad y calidad.														x							

6.Intencionalidad	Adecuado para valorar las dimensiones del tema de la investigación																	x				
7.Consistencia	Basado en aspectos teóricos-científicos de la investigación																	x				
8.Coherencia	Tiene relación entre las variables e indicadores																	x				
9.Metodología	La estrategia responde a la elaboración de la investigación																	x				

**INSTRUCCIONES:** Este instrumento, sirve para que el EXPERTO EVALUADOR evalúe la pertinencia, eficacia del Instrumento que se está validando.  
Deberá colocar la puntuación que considere pertinente a los diferentes enunciados.

Piura, 18 de junio del 2020.

Nombre y Apellidos Danilo Martin Gallo Ruiz

DNI 42506300

Teléfono 982023519

E-mail: Danilo\_gallo@hotmail.com

  
FIRMA  
Danilo Martin Gallo Ruiz  
ABOGADO  
CAP. 3049

## Anexo 11: Constancia del segundo instrumento



### CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Danilo Martin Gallo Ruiz con DNI N° 42506300 Dr(a) en Derecho Penal registrado con código N° SUNEDU ..... de profesión Abogado litigante desempeñándome actualmente como Abogado de ejercicio libre en mi propio estudio Jurídico en Calle Arequipa N° 123 Piura; por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de validación los instrumentos los cuales se aplicarán en el proceso de la investigación.

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

INTRUMENTOS	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad			x		
2. Objetividad			x		
3. Actualidad				x	
4. Organización			x		
5. Suficiencia				x	
6. Intencionalidad			x		
7. Consistencia			x		
8. Coherencia				x	
9. Metodología				x	

En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de Piura, 18 de junio de 2020.

Apellidos y Nombres : Gallo Ruiz Danilo Martin

DNI : 42506300

Especialidad : Derecho Penal

E-mail : Danilo\_gallo@hotmail.com

  
FIRMA  
Danilo Martin Gallo Ruiz  
ABOGADO  
CAP. 3049



Anexo 12: Ficha de validación del primer instrumento.



**“DETERMINACIÓN DE LOS FUNDAMENTOS JURÍDICOS QUE CONTRIBUYAN A LA OBJECCIÓN DE LOS ALEGATOS DE APERTURA Y CLAUSURA EN EL PROCESO PENAL PERUANO ACTUAL”**

**FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO: Cuestionario dirigido a los Fiscales y Abogados Litigantes especializados en Derecho Penal de la ciudad de Piura**

Indicadores	Criterios	Deficiente 0 – 20				Regular 21 – 40				Buena 41 – 60				Muy Buena 61 – 80				Excelente 81 – 100				OBSERVAC.
ASPECTOS DE VALIDACION		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. Claridad	Esta formulado con un lenguaje apropiado														X							
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables															X						
3. Actualidad	Adecuado al enfoque teórico abordado en la investigación														X							
4. Organización	Existe una organización lógica entre sus ítems														X							
5. Suficiencia	Comprende los aspectos necesarios en														X							





### Anexo 13: Constancia de validación del primer instrumento.



#### CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, ADLER OLIVA CHICANA con DNI N° 41526874  
Dr(a) en DERECHO PENAL registrado con código N°  
SUNEDU ..... de profesión ABOGADO  
desempeñándome actualmente como ABOGADO LITIGANTE en  
LA CIUDAD DE MOYOBAMBA; por medio de la presente hago constar  
que he revisado con fines de validación los instrumentos los cuales se aplicarán en el proceso  
de la investigación.

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

INTRUMENTOS	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad				X	
2. Objetividad				X	
3. Actualidad				X	
4. Organización			X		
5. Suficiencia			X		
6. Intencionalidad				X	
7. Consistencia			X		
8. Coherencia			X		
9. Metodología				X	

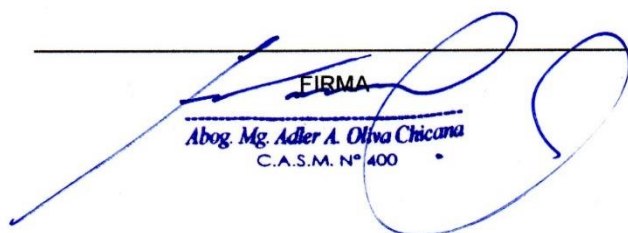
En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de Moyobamba, 22 de Junio

Apellidos y Nombres : OLIVA CHICANA ADLER ANTONIO

DNI : 41526874

Especialidad : DERECHO PENAL

E-mail : ADLERZIMOL5@HOTMAIL.COM

  
FIRMA  
Abog. Mg. Adler A. Oliva Chicana  
C.A.S.M. N° 400

Anexo 14: Ficha de validación del segundo instrumento.



**“DETERMINACIÓN DE LOS FUNDAMENTOS JURÍDICOS QUE CONTRIBUYAN A LA OBJECCIÓN DE LOS ALEGATOS DE APERTURA Y CLAUSURA EN EL PROCESO PENAL PERUANO ACTUAL”**

**FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO: Cuestionario dirigido a los Fiscales y Abogados Litigantes especializados en Derecho Penal de la ciudad de Piura**

Indicadores	Criterios	Deficiente 0 – 20				Regular 21 – 40				Buena 41 – 60				Muy Buena 61 – 80				Excelente 81 – 100				OBSERVAC.
ASPECTOS DE VALIDACION		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1.Claridad	Esta formulado con un lenguaje apropiado														X							
2.Objetividad	Esta expresado en conductas observables															X						
3.Actualidad	Adecuado al enfoque teórico abordado en la investigación														X							
4.Organización	Existe una organización lógica entre sus ítems														X							
5.Suficiencia	Comprende los aspectos necesarios en														X							



[illegible]

**INSTRUCCIONES:** Este instrumento, sirve para que el EXPERTO EVALUADOR evalúe la pertinencia, eficacia del Instrumento que se está validando.

Deberá colocar la puntuación que considere pertinente a los diferentes enunciados.

Moyobamba, 22 de Junio del 2020

Nombre y Apellidos ADLER ANTONIO OLIVA CHICANO

DNI 91526874

Teléfono 969 950 751

E-mail: ADLERZIM015@HOTMAIL.COM

**PRIMA**

Abog. Mg. Adler A. Oliva-Chicoma  
A.S.M. N° 400

## Anexo 15: Constancia de validación del segundo instrumento.



### CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, ADLER OLIVA CHICANA con DNI N° 41526874  
Dr(a) en DERECHO PENAL registrado con código  
N° SUNEDU ..... de profesión ABOGADO  
desempeñándome actualmente como ABOGADO LITIGANTE  
en LA CIUDAD DE MOYOBAMBA por medio de la presente hago constar que  
he revisado con fines de validación los instrumentos los cuales se aplicarán en el proceso de  
la investigación.

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

INTRUMENTOS	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad			X		
2. Objetividad				X	
3. Actualidad				X	
4. Organización			X		
5. Suficiencia				X	
6. Intencionalidad					X
7. Consistencia				X	
8. Coherencia				X	
9. Metodología				X	

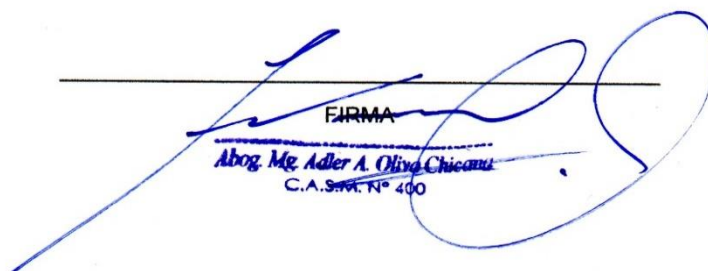
En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de Moyobamba, 22 de Junio 2020

Apellidos y Nombres : OLIVA CHICANA ADLER ANTONIO

DNI : 41526874

Especialidad : DERECHO PENAL

E-mail : ADLER21MD15@HOTMAIL.COM

  
FIRMA  
Abog. Mg. Adler A. Oliva Chicana  
C.A. S.M. N° 400

**Anexo 16: Tabla de validación de expertos.**

<b>N°</b>	<b>Datos del experto o validador</b>	<b>Nivel de validez</b>
01	Víctor Antonio Castillo Jiménez	Excelente
02	Danilo Martin Gallo Ruiz	Bueno
03	Adler Antonio Oliva Chicana	Excelente

**Anexo 17: Tabla Estadística y fiabilidad**

<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>N° de elementos</b>
<b>0.76</b>	<b>10</b>
<b>0.80</b>	<b>10</b>